ME
K78

ME
K78

М. З. и Г. И.
УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

О

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ЗА ВРЕМЯ

СЪ 30 МАРТА 1901 Г. ПО 30 МАРТА 1902 Г.

Съ приложеніемъ списка сочиненій, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Ученымъ Комитетомъ за время съ 22 Апрѣля 1900 г. по 1 іюня 1902 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворцовой площ.
1902.

ME
K78
Россия
354.83 (47)

М. З. и Г. И.
УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ЗА ВРЕМЯ

съ 30 Марта 1901 г. по 30 Марта 1902 г.

403/2

Съ приложеніемъ списка сочиненій, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Ученымъ Комитетомъ за время съ 22 Апрѣля 1900 г. по 1 іюня 1902 г.

БИБЛІОТЕКА
ИНСТИТУТ [illegible]
№ 98204
40

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворцовой площ.
1902.

Печатано по распоряженію Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія
и Государственныхъ Имуществъ.

Личный составъ.

Ученый Комитетъ въ отчетномъ году понесъ крупныя утраты вслѣдствіе кончины двухъ старѣйшихъ почетныхъ своихъ членовъ: заслуженнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета А. В. Совѣтова, скончавшагося 24 ноября 1901 года, и старѣйшаго изъ чиновъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, члена Совѣта Министра и Лѣснаго Спеціальнаго Комитета Ѳ. К. Арнольда, скончавшагося 23 февраля 1902 года. Составъ членовъ-корреспондентовъ Ученаго Комитета за тотъ же періодъ увеличился избраніемъ нижеслѣдующихъ лицъ: профессора Московскаго сельскохозяйственнаго института, инженера путей сообщенія, Д. Н. Головнина; преподавателя плодоводства въ С.-Петербургскомъ лѣсномъ институтѣ А. С. Докторовича-Гребницкаго; профессора Императорскаго Московскаго университета и Московскаго сельскохозяйственнаго института, доктора химіи, И. А. Каблукова; профессора Ново-Александрійскаго института сельскаго хозяйства и лѣсоводства, И. И. Калугина; приватъ-доцента Императорскаго Московскаго университета, Г. А. Кожевникова; спеціалиста по птицеводству, причисленнаго къ Департаменту Земледѣлія, Н. В. Петрова; профессора Московскаго сельскохозяйственнаго института П. С. Страхова; главнаго ботаника Императорскаго С.-Петербургскаго ботаническаго сада, магистра ботаники, Г. И. Танфильева; начальника II Отдѣленія Департамента Земледѣлія А. Р. Ферхмина и винодѣла Бессарабскаго училища винодѣлія М. Ф. Щербакова *).

*) Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго періода членами Ученаго Комитета состояли: а) почетными—М. С. Воронинъ, А. В. Клоссовскій, И. А. Стебутъ (онъ же Предсѣдатель Комитета) и К. А. Тимирязевъ; б) штатными—А. И. Базаровъ, И. П.

Участіе въ чествованіяхъ.

Въ отчетномъ году Ученый Комитетъ имѣлъ случай участвовать въ чествованіи нижеслѣдующихъ учрежденій по случаю исполнившихся въ 1901 году пятидесятилѣтій ихъ дѣятельности: Императорскаго Кавказскаго Общества сельскаго хозяйства (30 сентября), Харьковскаго ветеринарнаго института (6 октября) и Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества (17 ноября). Всѣмъ этимъ учрежденіямъ были отправлены привѣтственныя телеграммы отъ имени Ученаго Комитета.

Библіотека Комитета.

По библіотекѣ Ученаго Комитета законченъ печатаніемъ и выпущенъ въ свѣтъ каталогъ съ первымъ дополненіемъ къ нему. Въ каталогъ вошло 16.327 названій книгъ и брошюръ, въ количествѣ, приблизительно, 26.826 томовъ, и 623 названія періодическихъ изданій. Въ теченіе отчетнаго года въ библіотеку поступило 1.160 новыхъ названій книгъ и брошюръ, въ количествѣ 1.330 томовъ, и продолженій 150 названій въ 290 томахъ, изъ которыхъ пріобрѣтено 210 новыхъ названій и 17 названій продолженій, и получено въ даръ отъ разныхъ лицъ и учрежденій 950 новыхъ названій и 133 названія продолженій. Какъ и въ прошломъ отчетномъ году, библіотека функціонировала, кромѣ обычнаго времени—присутственныхъ часовъ, еще и по вечерамъ. Въ теченіе отчетнаго года библіотеку посѣтили и занимались въ ней 373 человѣка. Кромѣ того, въ отчетномъ году выдано библіотекою книгъ для чтенія на

Бородинъ, П. И. Броуновъ, С. П. фонъ-Глазенапъ, О. А. Гриммъ, А. А. Кауфманъ, В. И. Ковалевскій, Баронъ М. Н. Корфъ, П. С. Коссовичъ, И. И. Мещерскій, Н. П. Москальскій, П. А. Пахомовъ, І. А. Порчинскій, Д. П. Семеновъ, Н. М. Сольскій, В. И. Филипьевъ (онъ же ученый секретарь Комитета), А. А. Шульцъ и А. Е. Ѳеоктистовъ; в) по занимаемымъ должностямъ—С. Н. Виноградскій, І. И. Жилинскій, С. Н. Ленинъ, В. Ф. Нагорскій, Д. А. Тимирязевъ и А. А. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ; г) членами-корреспондентами—В. Г. Бажаевъ, П. Ф. Бараковъ, В. И. Бландовъ, С. М. Богдановъ, П. В. Будринъ, П. А. Варенцовъ, князь А. Е. Гагаринъ, С. Н. Гербель, Д. Н. Головнинъ, В. І. Гомилевскій, А. С. Докторовичъ-Гребницкій, П. М. Дубровскій, В. М. Дьяковъ, А. Г. Зайкевичъ, А. А. Измаильскій, А. И. Каблуковъ, И. И. Калугинъ, Д. К. Квитка, Э. Э. Кернъ, И. Н. Клингенъ, Г. А. Кожевниковъ, князь В. И. Массальскій, Ѳ. Н. Панаевъ, В. В. Пашкевичъ, Н. В. Петровъ, В. А. Поггенполь, И. А. Пульманъ, М. В. Рытовъ, А. Г. Саломонъ, П. С. Страховъ, Л. А. Сытинъ, Н. И. Тавилдаровъ, В. Е. Таировъ, Г. И. Танфильевъ, К. И. Тарховъ, А. Р. Ферхминъ, А. Ф. Фортунатовъ, И. І. Шатиловъ, Р. И. Шредеръ, М. Ф. Щербаковъ и А. А. Ячевскій.

дому 236 лицамъ 255 названій, въ количествѣ 317 томовъ, и 129 названій періодическихъ изданій въ 245 томахъ. Ученый Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ продолжить въ 1902 году опытъ открытія библіотеки въ вечернее время, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предшествующемъ году, т. е. въ теченіе 8 мѣсяцевъ, за исключеніемъ мая, іюня, іюля и августа, 2 раза въ недѣлю и, вмѣстѣ съ тѣмъ, находилъ желательнымъ, чтобы состоящая при Комитетѣ постоянная библіотечная Комиссія выработала мѣры для привлеченія возможно болѣе широкаго круга интересующихся лицъ къ пользованію библіотекою Комитета и обсудила вопросъ относительно измѣненія § 17 библіотечныхъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы право посѣщенія библіотеки было предоставлено воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній С.-Петербурга и членамъ спеціальныхъ обществъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству.

Ближайшимъ образомъ дѣятельность Комитета характеризуется нижеслѣдующими фактами.

Объ изданіи «Трудовъ» Ученаго Комитета и его спеціальныхъ бюро.

Въ отчетномъ году Ученымъ Комитетомъ разсматривался вопросъ объ основаніи при немъ особаго періодическаго изданія, въ которомъ могли бы быть помѣщаемы изслѣдованія по многочисленнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ, относящимся къ предметамъ вѣдѣнія Ученаго Комитета и состоящихъ при немъ спеціальныхъ бюро. Потребность въ подобномъ изданіи, которое служило бы органомъ Комитета, ощущавшаяся еще до преобразованія Министерства Государственныхъ Имуществъ, сдѣлалась настоятельной со времени преобразованія Министерства, когда Ученый Комитетъ, бывшій ранѣе лишь совѣщательнымъ учрежденіемъ, призванъ былъ къ дѣятельной жизни, и когда при немъ возникли спеціальныя бюро. Вопросъ этотъ, возбужденный членомъ Комитета, задѣдующимъ энтомологическими бюро, предварительно обсуждался въ особой, образованной Комитетомъ Комиссіи.

По мнѣнію вышеозначенной Комиссіи, въ настоящее время выяснилась необходимость для Ученаго Комитета и Департамента Земледѣлія въ существованіи, по крайней мѣрѣ, трехъ

*

сельскохозяйственныхъ изданій: во-первыхъ, органа по научной агрономіи, въ виду существующей для сельскихъ хозяевъ и, въ особенности, для персонала сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній потребности въ источникѣ, изъ котораго они могли бы пополнять необходимый для своей дѣятельности запасъ научныхъ свѣдѣній; во-вторыхъ, органа для потребностей самого Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и, въ частности, Ученаго Комитета и Департамента Земледѣлія и, въ-третьихъ, органа, предназначеннаго преимущественно для удовлетворенія запросовъ практическаго сельскаго хозяйства. Для выполненія послѣдней задачи служитъ по преимуществу журналъ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», а первой изъ указанныхъ потребностей вполнѣ отвѣчаетъ «Журналъ опытной агрономіи». Что же касается второго органа—для потребностей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ со всѣми его центральными учрежденіями, то, хотя для этой цѣли и существуютъ «Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ», журналъ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» и «Земледѣльческая Газета», но, тѣмъ не менѣе, Комиссія полагала, что, въ виду спеціальнаго характера работъ и изслѣдованій, производимыхъ Ученымъ Комитетомъ и его бюро, было бы желательно изданіе особыхъ «Трудовъ» Комитета. Въ настоящее время, по порученію и подъ руководствомъ завѣдующихъ спеціальными бюро, оффиціальными и неоффиціальными ихъ сотрудниками постоянно производятся тѣ или другія изслѣдованія, причемъ количество послѣднихъ ежегодно возрастаетъ; между тѣмъ, бо́льшую часть этихъ трудовъ бюро приходится выпускать въ свѣтъ далеко не въ тѣхъ видѣ и объемѣ, какихъ они заслуживали бы по представляемому ими интересу, значительная же часть ихъ и совсѣмъ остается неопубликованной, такъ какъ, за неимѣніемъ у Ученаго Комитета своего спеціальнаго органа, представляется единственно возможнымъ или обращаться съ просьбой объ изданіи того или другого труда спеціальныхъ бюро Комитета къ Департаменту Земледѣлія, который не всегда можетъ удовлетворять такія просьбы, или же помѣщать ихъ въ частныхъ изда-

ніяхъ, которыя также не всегда могутъ отвести для подобныхъ статей достаточно мѣста на своихъ страницахъ. Въ «Трудахъ» Ученаго Комитета, по мнѣнію Комиссіи, могли бы печататься не только отчеты по изслѣдованіямъ, производимымъ спеціалистами, но и самые матеріалы, собираемые ими и часто представляющіе большой научный и практическій интересъ. Въ первое время «Труды» Ученаго Комитета могли бы печататься не періодически, а по мѣрѣ накопленія въ томъ или другомъ бюро соотвѣтствующаго матеріала, причемъ, по мнѣнію Комиссіи, труды всѣхъ бюро должны бы издаваться подъ общею обложкою и, по возможности, въ одинаковомъ форматѣ.

Ученый Комитетъ, съ своей стороны, присоединился къ вышеприведенному мнѣнію Комиссіи, находя, что изданіе особыхъ «Трудовъ» Ученаго Комитета, въ виду спеціальнаго характера многочисленныхъ работъ и изслѣдованій, производимыхъ Ученымъ Комитетомъ и его бюро, является въ настоящее время весьма желательнымъ. Къ этому Комитетъ, однако, присовокупилъ, что, за неимѣніемъ нынѣ въ распоряженіи Ученаго Комитета средствъ на изданіе подобнаго рода «Трудовъ», представлялось бы возможнымъ ограничиться пока частью помѣщеніемъ работъ Ученаго Комитета и его спеціальныхъ бюро, смотря по ихъ характеру, въ «Журналѣ опытной агрономіи» или въ журналѣ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», частью же печатаніемъ отчетовъ оффиціальнаго характера и, вообще, работъ, не могущихъ войти въ названные журналы, въ видѣ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, какъ это дѣлается и теперь.

Наряду съ этимъ, завѣдывающимъ бюро по энтомологіи былъ представленъ Ученому Комитету особый докладъ о необходимости установленія общаго плана изданія «Трудовъ» названнаго бюро, съ перечисленіемъ составленныхъ въ энтомологическомъ бюро брошюръ, вышедшихъ въ свѣтъ до 1902 года. Какъ видно изъ этого доклада, до настоящаго времени бюро печатало свои изслѣдованія частью въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, но, большею частью, изслѣдованія эти издавались (и нынѣ издаются) Департаментомъ Земледѣлія отдѣльно, въ видѣ различнаго объема брошюръ и монографій. Такихъ брошюръ и монографій

до 1902 года накопилось уже 30 номеровъ, и, кромѣ того, цѣлый рядъ ихъ нынѣ печатается и готовится къ печати. Заключая въ себѣ массу свѣдѣній о жизни и свойствахъ вредныхъ животныхъ Россіи и изложеніе способовъ борьбы съ ними, брошюры эти содержатъ почти все новое, что сдѣлано въ Россіи въ области практической энтомологіи, и потому выражаютъ довольно полно прогрессъ нашъ въ этомъ направленіи. До сихъ поръ онѣ издавались по мѣрѣ представленія рукописей, въ количествѣ экземпляровъ, соотвѣтственномъ большей или меньшей важности трактуемаго предмета или обширности района, заинтересованнаго тѣмъ или другимъ вреднымъ животнымъ. Всѣ вышедшія до 1 января 1902 года, составленныя бюро, брошюры и монографіи, въ количествѣ 30, предположено соединить въ два тома, причемъ каждое изслѣдованіе должно носить особый номеръ и размѣщаться въ этихъ томахъ хронологически; брошюры-же, выходящія съ 1-го января 1902 года, должны войти въ составъ 3-го, 4-го и т. д. томовъ и точно также имѣть каждая свой номеръ. При этомъ, въ составѣ каждаго тома должно быть такое количество текста, чтобы, въ общей своей совокупности, представлять не менѣе 30 печатныхъ листовъ, или около 500 страницъ, не считая таблицъ и рисунковъ.

Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, Ученый Комитетъ высказался за желательность осуществленія приведенныхъ предположеній относительно новаго плана изданія «Трудовъ» энтомологическаго бюро, съ тѣмъ, чтобы на обложкахъ составляющихъ эти «Труды» монографій и брошюръ, кромѣ надписи «изданіе Департамента Земледѣлія», помѣщалась бы еще и надпись «Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» и вмѣстѣ съ тѣмъ указывались бы номера тома и выпуска въ послѣдовательномъ порядкѣ, причемъ внѣшность и форматъ изданія должны быть по возможности одинаковыми для всѣхъ выпусковъ этого изданія.

Завѣдывающій метеорологическимъ бюро также представилъ отдѣльный докладъ, въ которомъ указалъ на то, что съ конца 1897 года, когда бюро приступило къ организаціи сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій, накопилось довольно

много матеріала по этому вопросу, который бюро уже начало разрабатывать, а затѣмъ намѣрено издать въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ выпусковъ. При этомъ завѣдывающій бюро представилъ составленный имъ 1-ый выпускъ «Трудовъ по сельскохозяйственной метеорологіи», подъ заглавіемъ: «Метеорологическое бюро и руководимыя имъ сельскохозяйственно-метеорологическія станціи къ началу 1901 года», содержащій общую характеристику дѣятельности бюро по организаціи упомянутыхъ станцій, а также свѣдѣнія о нынѣшней численности состава наблюдателей, устройствѣ станцій и проч. (очеркъ этотъ былъ первоначально помѣщенъ въ журналѣ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство»), и обратился къ Ученому Комитету съ ходатайствомъ о разрѣшеніи напечатать этотъ выпускъ на средства Комитета въ количествѣ 3000 экземпляровъ,—каковое ходатайство, съ разрѣшенія Министра, и было удовлетворено Ученымъ Комитетомъ.

Здѣсь надлежитъ также указать на разсмотрѣнный Ученымъ Комитетомъ вопросъ объ основаніи особаго научно-агрономическаго журнала въ видахъ объединенія трудовъ русскихъ агрономовъ, возбужденный на X Съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ г. Кіевѣ, среди членовъ агрономической секціи котораго была избрана особая коммисія для обсужденія общихъ основъ, на коихъ желательно было бы изданіе подобнаго журнала. Докладъ этой комиссіи, полагавшей, что проектируемый журналъ долженъ быть посвященъ экспериментальнымъ работамъ по земледѣлію, и что осуществленіе этого пожеланія должно быть возложено на особый комитетъ изъ преподавателей агрономіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ И. А. Стебута, былъ препровожденъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ Министерство Земледѣлія, а затѣмъ переданъ на разсмотрѣніе Ученаго Комитета. По обсужденіи этого вопроса, Ученый Комитетъ пришелъ къ заключенію, что, при наличности существующаго съ 1900 года, издаваемаго подъ редакціей члена Комитета, завѣдывающаго бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію, П. С. Кос-

совича «Журнала опытной агрономіи», вполнѣ отвѣчающаго назрѣвшей у насъ потребности въ научно-агрономическомъ органѣ, нѣтъ надобности, ни для Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ни для русскаго опытнаго дѣла, въ основаніи другого подобнаго органа, а желательно только оказать поддержку названному журналу со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по Департаменту Земледѣлія, въ размѣрѣ до 2000 рублей въ годъ, въ цѣляхъ дальнѣйшаго существованія и возможнаго развитія этого журнала. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ученый Комитетъ высказалъ пожеланіе относительно оказанія «Журналу опытной агрономіи» возможнаго матеріальнаго содѣйствія со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также Министерства Финансовъ, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ Кіевскій политехникумъ Императора Александра II съ сельскохозяйственнымъ отдѣленіемъ.

Учебно-хозяйственная часть.

По учебно-хозяйственной части Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣны: 1) вопросъ объ организаціи фермы Московскаго сельскохозяйственнаго института и практическихъ на ней занятій студентовъ института; 2) программа необязательнаго дополнительнаго курса сельскохозяйственной экономіи въ названномъ институтѣ; 3) проектъ организаціи практическихъ занятій по агрономическому анализу и сѣмяновѣдѣнію въ земледѣльческой школѣ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства; 4) программа занятій по ковкѣ лошадей въ той же школѣ; 5) программы преподаванія виноградія во II и III классахъ Бессарабскаго училища виноградія; 6) 10 проектовъ уставовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній (Ченстоневской, Савальской, Остаховской, Симбирской, Бѣжецкой и Некрасовской низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, Серебряно-Прудской и Коншинской школъ скотниковъ, Князищевской школы молочнаго хозяйства и Ждановичской женской школы молочнаго хозяйства и скотоводства); 7) ходатайство землевладѣльца Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. С. Коробки объ устройствѣ на жертвуемомъ имъ, въ память его матери, участкѣ земли вблизи мѣстечка Мрина женской школы сельскаго домоводства

и сельскаго хозяйства подъ наименованіемъ «Людмиллинской»; 8) организаціонный планъ хозяйства фермы при Новополтавской низшей сельскохозяйственной школѣ 2-го разряда; 9) проекты временныхъ правилъ и программъ для курсовъ, учрежденныхъ съ Высочайшаго соизволенія (въ видѣ опыта на два года) при Кучеровской низшей сельскохозяйственной школѣ 1-го разряда для лицъ, окончившихъ низшую сельскохозяйственную школу, въ видахъ подготовки низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ, знакомыхъ съ укрѣпленіемъ и облѣсеніемъ овраговъ, устройствомъ плотинъ и запрудъ и т. п.; 10) проектъ правилъ для устраиваемыхъ И. П. Ростомовымъ въ г. Тифлисѣ частныхъ курсовъ по плодоводству, виноградарству, огородничеству и пчеловодству; 11) правила и программа краткосрочныхъ курсовъ пчеловодства, устроенныхъ въ 1901 году Костромскимъ губернскимъ земствомъ въ 12 пунктахъ губерніи, и 12) запросъ управляющаго Маріиногорскою сельскохозяйственною школою о степени безопасности ацетиленоваго освѣщенія для волшебныхъ фонарей при демонстрированіи учебныхъ пособій во ввѣренномъ ему учебномъ заведеніи.

Матеріаломъ при обсужденіи вопроса о реорганизаціи фермы Московскаго сельскохозяйственнаго института и практическихъ занятій на ней студентовъ служили: а) препровожденные Департаментомъ Земледѣлія на разсмотрѣніе Ученаго Комитета докладъ особой коммисіи, избранной совѣтомъ института для детальнаго обсужденія вопроса о положеніи институтской фермы и практическихъ занятій на ней студентовъ, и сужденія по этому вопросу совѣта института; б) инструкція фермамъ 1876 года и в) мнѣніе особаго совѣщанія, созваннаго во время съѣзда дѣятелей по сельскохозяйственному образованію, происходившаго въ г. Москвѣ. Дѣло это первоначально было передано Ученымъ Комитетомъ для предварительнаго обсужденія въ особую коммисію изъ членовъ Комитета, и представителей Департамента Земледѣлія. Разсмотрѣнный и одобренный Ученымъ Комитетомъ докладъ этой коммисіи состоитъ въ слѣдующемъ. Въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, который имѣетъ цѣлью доставлять учащимся въ немъ высшее сельско-

хозяйственное образованіе, вся постановка дѣла во всѣхъ его частяхъ должна быть направлена къ этой основной цѣли, а потому практическія занятія въ немъ должны быть организованы въ соотвѣтствіи съ теоретическимъ курсомъ и согласно учебному плану этихъ занятій, и къ этому плану должна быть пріурочена организація всѣхъ учебнопрактическихъ учрежденій института, въ томъ числѣ и фермы. Исходя изъ этого основного положенія, коммисія пришла къ заключенію, что ферма института, являясь учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ, должна служить учебно-практическимъ цѣлямъ въ широкомъ смыслѣ этого слова, должна способствовать надлежащему сельскохозяйственному развитію слушателей института и выработкѣ сельскохозяйственнаго склада у нихъ мысли, должна представлять обильный матеріалъ и давать слушателямъ возможность ознакомиться на практикѣ съ разнообразными отраслями сельскаго хозяйства, съ разными сельскохозяйственными работами и пріемами. При этомъ, однако, нельзя допустить, чтобы ферма института представляла собою отдѣльныя, не связанныя между собою отрасли хозяйства, а необходимо, чтобы на ней велось правильно организованное хозяйство соотвѣтственно условіямъ Московской губерніи *). При такихъ условіяхъ ферма, сама собой, какъ живой примѣръ, будетъ представлять много поучительнаго для учащихся, не говоря уже о землевладѣльцахъ. Въ отношеніи коммерческомъ, хозяйство должно быть для слушателей во время прохожденія ими курса образцомъ правильной организаціи при извѣстныхъ условіяхъ раціональнаго сочетанія разныхъ отраслей хозяйства, входящихъ въ организаціонный его планъ,—образцомъ, на коемъ они могли бы наблюдать, какъ всѣ дѣйствія и распоряженія въ хозяйствѣ согласуются съ основною его задачей. Имѣя правильно организованное хозяйство, ферма будетъ служить хорошимъ пособіемъ при изученіи сельскохозяйственной экономіи и счетоводства, а равно важнѣйшихъ

*) Коммисія имѣла въ виду естественныя и экономическія условія Московской губ. вообще, а не спеціальныя условія подстоличнаго района, не допуская извлеченіе дохода съ земли фермы путемъ, напр., широкой сдачи участковъ подъ постройки, культурой однихъ овощей или ягодъ и т. п.

отраслей сельскаго хозяйства, ибо по мѣстнымъ обстоятельствамъ хозяйство будетъ достаточно разнообразно, и въ составъ его, несомнѣнно, войдутъ полеводство, луговодство, скотоводство, молочное хозяйство, огородничество и пр. Рядомъ съ организованнымъ хозяйствомъ, нельзя не признать желательнымъ существованія при институтѣ, для лучшаго и возможно всесторонняго ознакомленія учащихся съ технической стороною сельскаго хозяйства, самостоятельныхъ учебныхъ пособій по нѣкоторымъ спеціальнымъ предметамъ, напр., земледѣлію, скотоводству, ученію о земледѣльческихъ орудіяхъ и пр., въ видѣ учебно-практическихъ и опытныхъ полей, ряда отдѣльныхъ культуръ, важныхъ, но не вошедшихъ въ планъ фермскаго хозяйства, въ видѣ снабженныхъ разнообразными машинами и орудіями инвентарныхъ сараевъ, демонстративно-опытныхъ, располагающихъ различными видами и породами животныхъ, отдѣленій скотнаго двора и т. п. Пособія эти желательно оставить въ вѣдѣніи профессоровъ соотвѣтствующихъ предметовъ. Хотя, ради практическихъ удобствъ, они и могутъ имѣть то или другое отношеніе къ хозяйству фермы, но ни въ какой экономической связи съ нимъ не должны стоять, тѣмъ болѣе, что размѣръ земельныхъ угодій фермы Московскаго сельскохозяйственнаго института настолько достаточенъ, что допускаетъ организацію хозяйства на коммерческихъ основаніяхъ на ряду съ существованіемъ спеціально опытно-учебныхъ участковъ и побочныхъ недоходныхъ отраслей, нужныхъ для учебныхъ цѣлей. Составъ этихъ отраслей и площадь учебно-опытныхъ участковъ опредѣлятся изъ сопоставленія программы практическихъ занятій студентовъ по спеціальнымъ предметамъ съ данными для организаціоннаго плана коммерчески выгоднаго хозяйства. Поэтому комиссія находила настоятельно необходимымъ, чтобы профессорами спеціальныхъ предметовъ была составлена подробная программа необходимыхъ и обязательныхъ для студентовъ практическихъ занятій по земледѣлію, скотоводству и сельскохозяйственной экономіи. По составленіи такой программы, сельскохозяйственный комитетъ института долженъ выработать организаціонный планъ хозяйства, намѣтивъ необходимые исключительно для учебныхъ цѣлей участки фермской

земли и побочныя отрасли, не включая ихъ въ организаціонный планъ. Что касается управленія фермскимъ хозяйствомъ, то, по убѣжденію комиссіи, ферма должна находиться въ завѣдываніи особаго управляющаго, подчиненнаго, въ виду исключительно близкаго отношенія къ институту дѣлъ фермскаго хозяйства, директору института. Такой управляющій обязанъ удовлетворять всѣмъ тѣмъ требованіямъ въ отношеніи ценза, какія предъявляются къ профессорамъ института, и, въ случаѣ надобности, читать тотъ или другой курсъ студентамъ; особенно желательно, чтобы онъ читалъ лекціи по сельскохозяйственному счетоводству и, пользуясь живымъ примѣромъ фермскаго хозяйства, лекціи по организаціи и веденію его, съ объясненіями связи между отдѣльными частями этого хозяйства. Наконецъ, по вопросу объ организаціи практическихъ занятій студентовъ комиссія полагала, что, слѣдуя расчлененію фермы (организованное хозяйство и вводныя отрасли), слушатели отбываютъ опредѣленный циклъ занятій на учебныхъ участкахъ и въ хозяйствѣ ея. На учебныхъ участкахъ студенты, подъ руководствомъ спеціалистовъ-профессоровъ, лично производятъ различныя техническія операціи для ознакомленія съ пріемами сельскохозяйственныхъ работъ и ихъ оцѣнкой, такое же изученіе соотвѣтственныхъ техническихъ пріемовъ по другимъ отраслямъ происходитъ на отдѣленныхъ для этой цѣли домашнихъ животныхъ, въ машинномъ сараѣ и въ другихъ назначенныхъ для сего мѣстахъ. Подъ руководствомъ тѣхъ же профессоровъ студентами производятся разные полевые и иные опыты и изучаются на практикѣ нѣкоторыя культуры и отрасли, не вошедшія въ общій строй хозяйства и находящіяся въ непосредственномъ завѣдываніи самихъ профессоровъ (напр., по пчеловодству). Отвѣтственность за полноту и основательность пріобрѣтенныхъ практическихъ познаній въ этомъ случаѣ возлагается на соотвѣтственныхъ профессоровъ. Въ хозяйствѣ слушатели занимаются подъ руководствомъ управляющаго фермою, который, при ежедневныхъ распорядкахъ работъ и занятій по хозяйству, а равно пользуясь и другими случаями, обстоятельно выясняетъ имъ общій планъ хозяйства, смыслъ и цѣль тѣхъ или другихъ дѣйствій и пріемовъ,

назначаетъ ихъ на дежурства въ полѣ, по скотному двору и по другимъ частямъ хозяйства, поручаетъ веденіе счетоводства и отчетности по сдѣланнымъ работамъ и вообще по хозяйству, производство разнаго рода наблюденій, отдѣльныхъ, посильныхъ для студентовъ порученій и работъ и т. п. Знакомясь на практикѣ съ хозяйствомъ, студенты пріобрѣтутъ извѣстный навыкъ въ оцѣнкѣ различныхъ работъ и усвоятъ значеніе надлежащей распорядительности въ хозяйствѣ. Отвѣтственность въ томъ, что студентами изученъ и понятъ общій строй фермскаго хозяйства, лежитъ на управляющемъ фермой. Въ качествѣ учебнаго пособія, для демонстраціи и наглядныхъ объясненій ферма доступна всѣмъ профессорамъ института; но, если при занятіяхъ студентовъ на ней присутствуютъ профессора и даютъ по всему хозяйству или отдѣльнымъ отраслямъ его свои объясненія, то они во всякомъ случаѣ не вмѣшиваются въ распоряженія по хозяйству, такъ какъ эта сторона находится всецѣло въ вѣдѣніи управляющаго. Соотвѣтственно вышеприведенной схемѣ вопросъ о требованіяхъ въ отношеніи практической сельскохозяйственной подготовки студентовъ во время пребыванія ихъ въ институтѣ, по мнѣнію комиссіи, долженъ быть разработанъ совѣтомъ института въ большей подробности.

По разсмотрѣніи проекта организаціи при земледѣльческой школѣ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства практическихъ занятій по агрономическому анализу и по сельскохозяйственному сѣмяновѣдѣнію и программы занятій по ковкѣ лошадей въ той-же школѣ, Ученый Комитетъ призналъ, что занятія эти отвѣчаютъ будущей дѣятельности воспитанниковъ названнаго учебнаго заведенія, и что введеніе въ учебный курсъ таковыхъ занятій, при условіи организаціи ихъ по программамъ и плану, представленнымъ на обсужденіе Комитета, является цѣлесообразнымъ. При этомъ Комитетъ находилъ полезнымъ: 1) дополнить программу занятій по сѣмяновѣдѣнію включеніемъ въ нее указанія о пріемахъ подготовки трудно всхожихъ сѣмянъ къ проращиванію, и 2) обратить вниманіе педагогическаго совѣта школы на необходимость веденія проектируемыхъ практическихъ занятій по агрономическому анализу съ такимъ раз-

счетомъ, чтобы эти послѣднія не отвлекали воспитанниковъ школы отъ другихъ занятій, являющихся для нихъ, какъ готовящихся и стремящихся къ практической сельскохозяйственной дѣятельности, болѣе существенными.

Обсудивъ упомянутое выше ходатайство землевладѣльца Черниговской губерніи П. С. Коробки, Ученый Комитетъ нашелъ, что Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ было бы цѣлесообразнѣе отказаться отъ принятія предлагаемаго г. Коробкою пожертвованія (землею, деньгами и строительными матеріалами) на устройство правительствомъ въ его имѣніи Людмиллинской женской школы сельскаго домоводства и сельскаго хозяйства, такъ какъ, по мѣстнымъ условіямъ, въ сказанномъ имѣніи нельзя ожидать удачныхъ результатовъ отъ возникновенія женской сельскохозяйственно-домоводственной школы, пригодной и для прочихъ районовъ Россіи, даже при той крупной казенной затратѣ (свыше 50 тысячъ рублей), какая исчисляется примѣрно на возведеніе школьныхъ и усадебныхъ построекъ и, вообще, на устройство школы, тѣмъ болѣе, что затрата эта въ другой, болѣе подходящей, мѣстности явилась бы гораздо болѣе производительною. По мнѣнію Ученаго Комитета, въ имѣніи г. Коробки умѣстнѣе было бы возникнуть чисто-мѣстной женской практической сельскохозяйственно-домоводственной школѣ низшаго типа, проектированнаго особымъ Совѣщаніемъ по женскому сельскохозяйственному образованію, причемъ устройство и содержаніе ея могли бы принять на себя или самъ г. Коробка, или мѣстное земство, Министерство же Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пришло бы имъ на помощь ассигнованіемъ ежегодной субсидіи въ размѣрѣ до 3—3½ тысячъ рублей.

Разсмотрѣвъ проекты временныхъ правилъ и программъ для курсовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ, устраиваемыхъ при Кучеровской низшей сельскохозяйственной школѣ 1-го разряда, Ученый Комитетъ нашелъ: 1) что попытка подготовленія на упомянутыхъ курсахъ низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ, которые могли бы производить нѣкоторыя несложныя хозяйственно-техническія работы (по укрѣпленію и

облѣсенію овраговъ, по устройству плотинъ и запрудъ, по осушенію покосовъ, по возведенію огнеупорныхъ построекъ и т. п.) заслуживаетъ полнаго сочувствія, и выработанныя для этихъ курсовъ временныя правила могли бы быть приняты, но съ тѣмъ, чтобы на курсахъ этихъ, кромѣ теоретическаго преподаванія указанныхъ въ программѣ предметовъ, было отведено мѣсто практическимъ занятіямъ, и чтобы учащіеся, по окончаніи занятій на курсахъ, были откомандировываемы на мѣста производства тѣхъ или другихъ изъ сельскохозяйственныхъ инженерныхъ работъ, чтобы они, участвуя въ нихъ, подъ руководствомъ или наблюденіемъ спеціалиста, могли достигнуть извѣстной самостоятельности въ производствѣ той или другой изъ этихъ работъ и заслужить соотвѣтствующее этому удостовѣреніе; 2) что для преподаванія спеціальныхъ предметовъ на курсахъ и руководства спеціальными работами слѣдуетъ пригласить преподавателя-спеціалиста съ культуръ-техническимъ образованіемъ, или же, по крайней мѣрѣ, предоставить возможность кому-либо изъ нынѣшнихъ преподавателей курсовъ усовершенствоваться для этой цѣли; 3) что представленныя программы курсовъ могли бы быть утверждены, по надлежащемъ исправленіи ихъ; 4) что, въ виду крайней недостаточности средствъ, коими располагаютъ курсы, желательно было бы увеличить сумму, отпускаемую имъ на учебныя пособія, на практическія занятія и на содержаніе преподавательскаго персонала и 5) что въ случаѣ, если бы курсы приняли постоянный характеръ, завѣдывающему ими слѣдовало бы, съ Высочайшаго разрѣшенія, предоставить права государственной службы по учебному вѣдомству, освобожденіе отъ дѣйствительной службы въ войскахъ и право на пятилѣтнія прибавки къ содержанію, наравнѣ съ управляющими низшими сельскохозяйственными школами.

Обсудивъ организаціонный планъ хозяйства фермы при Новополтавской низшей сельскохозяйственной школѣ 2-го разряда, Ученый Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ, чтобы планъ этотъ былъ предварительно подвергнутъ на мѣстѣ тщательному пересмотру и переработкѣ, согласно со сдѣланными Комитетомъ замѣчаніями и въ связи съ учебнымъ планомъ практическихъ

занятій учениковъ школы, и затѣмъ, въ надлежаще исправленномъ видѣ, представленъ, вмѣстѣ съ замѣчаніями на него комиссіи по организаціи практическаго хозяйства при Новополтавской школѣ, на окончательное разсмотрѣніе Ученаго Комитета. Утверждая журналъ Комитета по настоящему дѣлу, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ указалъ, что при проектированіи сѣвооборота должно быть обращено вниманіе на необходимость введенія въ него чернаго пара, благопріятное вліяніе котораго на югѣ блестяще подтвердилось цѣлымъ рядомъ опытовъ.

Для выясненія вопроса о степени безопасности ацетиленоваго освѣщенія, Ученый Комитетъ обратился къ Департаменту Земледѣлія съ просьбою произвести испытаніе, продаваемаго Московскою фирмою Е. С. Трындина, ацетиленоваго аппарата для волшебныхъ фонарей. Какъ видно изъ сообщеннаго названнымъ Департаментомъ доклада одного изъ чиновъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, производившаго по предложенію Департамента указанное испытаніе, аппаратъ этотъ въ свѣтовомъ отношеніи заслуживаетъ полнаго вниманія, давая изображеніе значительно болѣе яркое, чѣмъ отъ обыкновенной лампы, но, конечно, изображеніе это является менѣе яснымъ, чѣмъ при электрическомъ источникѣ свѣта. Далѣе авторъ доклада указываетъ, что съ ацетиленовымъ аппаратомъ слѣдуетъ обращаться крайне осторожно, такъ какъ зажигать выдѣляющійся ацетиленъ, во избѣжаніе взрыва, возможно лишь послѣ того, какъ изъ аппарата совершенно удаленъ воздухъ, соблюденіе же такой осторожности не всегда легко исполнимо при классныхъ занятіяхъ, особенно въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; кромѣ того, до и послѣ горѣнія выдѣляется свободный ацетиленъ, который, какъ извѣстно, крайне ядовито дѣйствуетъ на организмъ, особенно дѣтскій, а потому, съ этой стороны, примѣненіе ацетиленоваго волшебнаго фонаря въ классныхъ помѣщеніяхъ является нежелательнымъ, если только для названнаго фонаря не будетъ устроено отдѣльнаго помѣщенія, откуда удобно было бы провести газъ въ классную комнату. Въ виду изложеннаго авторъ доклада полагалъ, что

было бы необходимо повременить введеніемъ въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ ацетиленоваго аппарата для демонстрированія учебныхъ пособій. Ознакомившись съ приведенными данными, Ученый Комитетъ постановилъ сообщить содержаніе этого доклада управляющему Маріинно-Горскою сельскохозяйственною школою, указавъ при этомъ, что Комитетъ затрудняется признать въ настоящее время цѣлесообразнымъ употребленіе ацетиленоваго освѣщенія въ классныхъ помѣщеніяхъ учебныхъ заведеній, особенно же низшихъ школъ.

Что касается вышеуказанныхъ проектовъ уставовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, программъ для Московскаго сельскохозяйственнаго института и Бессарабскаго училища винодѣлія, а также программъ и правилъ для различныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, то таковые частью подверглись необходимымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, а затѣмъ были одобрены Комитетомъ, частью же одобрены безъ всякихъ измѣненій.

Кромѣ того, Ученымъ Комитетомъ образованы двѣ комиссіи по учебно-хозяйственной части: одна—для предварительнаго обсужденія поступившихъ на его разсмотрѣніе проектовъ программъ общеобразовательныхъ и спеціальныхъ предметовъ и плановъ практическихъ занятій Никитскаго училища садоводства и винодѣлія при Императорскомъ Никитскомъ садѣ, а другая—для предварительной разработки вопроса объ отмѣнѣ переводныхъ экзаменовъ въ подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Къ выясненію послѣдняго вопроса уже нѣсколько лѣтъ принимаются Министерствомъ соотвѣтствующія мѣры, причемъ Департаментомъ Земледѣлія собранъ по этому дѣлу обильный матеріалъ, переданный нынѣ Комитетомъ въ вышеозначенную комиссію. Слѣдуетъ замѣтить, что, вслѣдъ за образованіемъ этой послѣдней комиссіи, поступили отъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній ходатайства о разрѣшеніи имъ продлить опытъ перевода учениковъ по годовымъ отмѣткамъ и на 1902 годъ, по примѣру послѣднихъ лѣтъ, и Департаментъ Земледѣлія просилъ Ученый Комитетъ сообщить, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ удовлетворенію озна-

ченныхъ ходатайствъ, въ виду еще не состоявшагося разрѣшенія общаго вопроса объ отмѣнѣ экзаменовъ. Обсудивъ этотъ запросъ Департамента Земледѣлія, Ученый Комитетъ нашелъ, что представлялось бы возможнымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продлить еще на одинъ годъ опытъ перевода учениковъ подвѣдомственныхъ Департаменту Земледѣлія среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній изъ класса въ классъ по однѣмъ годовымъ отмѣткамъ, безъ производства особыхъ переводныхъ экзаменовъ. Разрѣшая этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, Ученый Комитетъ имѣлъ въ виду, что проектъ отмѣны экзаменовъ основанъ на теоретическихъ соображеніяхъ, и что вполнѣ обстоятельныхъ категорическихъ доводовъ за и противъ этой мѣры приведено быть не можетъ, такъ какъ опытъ въ этомъ отношеніи педагогическихъ совѣтовъ учебныхъ заведеній Министерства еще не великъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ твердо убѣждены и опредѣленно высказываются за необходимость переводныхъ экзаменовъ, а Министерство Народнаго Просвѣщенія, вѣдающее огромное количество школъ разныхъ спеціальностей, только-что вступаетъ на путь отмѣны экзаменовъ.

Разсмотрѣніе сочиненій.

Число печатныхъ и рукописныхъ сочиненій (преимущественно сельскохозяйственнаго содержанія), поступившихъ отъ самихъ авторовъ и издателей или же чрезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ и разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ, въ отчетномъ году достигло 156; изъ нихъ одобрительнаго въ той или иной формѣ отзыва удостоено 109 сочиненій. Перечень печатныхъ сочиненій и періодическихъ изданій, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Комитетомъ въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія учебныхъ заведеній, а также рецензіи нѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, печатались отъ времени до времени въ «Извѣстіяхъ» Министерства.

Награды за труды по с.-х. части.

По вопросамъ о награжденіи за труды и заслуги на сельскохозяйственномъ поприщѣ Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣно 80 дѣлъ, причемъ 59 лицъ признаны достойными награжденія.

Опытное дѣло.

Участіе Ученаго Комитета въ сельскохозяйственномъ опытномъ дѣлѣ выразилось: 1) въ разсмотрѣніи цѣлаго ряда хода-

тайствъ учрежденій и лицъ объ оказаніи со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ денежнаго пособія на устройство и содержаніе опытныхъ учрежденій, 2) въ разсмотрѣніи программъ проектированныхъ къ постановкѣ опытовъ и отчетовъ о дѣятельности опытныхъ учрежденій, 3) въ производствѣ подготовительныхъ работъ по устройству 1-го съѣзда дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу и 4) въ организаціи особаго бюро для подготовки послѣдующихъ съѣздовъ по названному дѣлу.

Въ отчетномъ году Ученымъ Комитетомъ были разсмотрѣны ходатайства объ ассигнованіи на устройство и содержаніе опытныхъ учрежденій, поступившія: 1) отъ земствъ Клинскаго (Московской губ.) и Кобелякскаго (Полтавской губ.); 2) отъ сельскохозяйственныхъ обществъ: Исаклинскаго (Самарской губ.), Плоцкаго, Подольскаго и Козловскаго; 3) отъ управляющаго Маріинно-Горской и попечителя Верхнеднѣпровской сельскохозяйственныхъ школъ и отъ члена-корреспондента Ученаго Комитета, землевладѣльца Курской губерніи, завѣдывающаго Богородицкимъ опытнымъ полемъ (Старооскольскаго уѣзда) И. А. Пульмана. Большинство этихъ ходатайствъ признаны Ученымъ Комитетомъ заслуживающими удовлетворенія. Въ частности, въ виду того, что результаты работъ на Андреевскомъ опытномъ полѣ (Кобелякскаго у., Полтавской губ.) являются весьма важными для мѣстнаго сельскаго хозяйства, такъ какъ это поле расположено на горовомъ черноземѣ перваго класса, покрывающемъ почти третью часть губерніи, и задачу его дѣятельности составляетъ распространеніе такихъ важныхъ для края растеній, какъ кормовыя травы (особенно люперна), корнеплоды и кукуруза, Ученый Комитетъ призналъ справедливымъ, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пришло на помощь Кобелякскому земству, затрачивающему въ послѣдніе годы на Андреевскую школу (при которой расположено поле) 17% своего бюджета, и взяло на себя ежегодные расходы по содержанію персонала опытнаго поля этой школы. Комитетъ высказался также за удовлетвореніе ходатайства предсѣдателя Исаклинскаго сельскохозяйственнаго общества объ ассигнованіи

ссуды на оборудованіе устраиваемаго названнымъ обществомъ опытно-показательнаго поля. Затѣмъ ходатайство Плоцкаго сельскохозяйственнаго общества о назначеніи ежегодной субсидіи двумъ опытнымъ станціямъ въ им. Хойново (Плоцкой губ.) и близъ г. Кутно (Варшавской губ.) Ученый Комитетъ также нашелъ возможнымъ удовлетворить, признавая направленіе и дѣятельность Хойновской и Кутновской опытныхъ станцій, устроенныхъ и содержимыхъ пока на частныя средства, вполнѣ разумными и основательными, а также принимая во вниманіе то обстоятельство, что настоящее ходатайство является первымъ ходатайствомъ изъ Привислинскихъ губерній относительно помощи въ дѣлѣ устройства сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій. Что касается ходатайства Козловскаго сельскохозяйственнаго общества объ увеличеніи ежегодной субсидіи на содержаніе опытнаго поля этого общества и о назначеніи единовременнаго пособія, то Ученый Комитетъ полагалъ возможнымъ оказать названному полю матеріальную поддержку, повысивъ на одинъ годъ сумму субсидіи, имѣя въ виду, что опытное поле Козловскаго земства является пока почти единственнымъ, функціонирующимъ въ Тамбовской губерніи опытнымъ учрежденіемъ, и что поддержка Министерства дастъ возможность ускорить оборудованіе этого опытнаго поля. Ходатайства управляющаго Маріино-Горскою сельскохозяйственною школою и попечителя Верхнеднѣпровской школы, Ученый Комитетъ нашелъ возможнымъ удовлетворить только отчасти; въ томъ и другомъ ходатайствахъ оставлены безъ удовлетворенія просьбы объ оказаніи единовременнаго пособія на устройство тепличекъ, какъ не вызываемыя насущными потребностями мѣстныхъ хозяйствъ. Въ то же время Комитетъ высказался за желательность: 1) выдачи Маріино-Горской сельскохозяйственной школѣ ежегодной, начиная съ 1901 г., субсидіи на школьное опытное поле, именно на производство опытовъ по примѣненію различныхъ искусственныхъ удобреній, принимая во вниманіе, что Минская губернія находится въ районѣ, гдѣ искусственныя удобренія въ недалекомъ будущемъ могутъ найти себѣ значительное распространеніе, и 2) оказанія пособія Верхнеднѣпровской школѣ

на пріобрѣтеніе возовыхъ вѣсовъ Фербенкса для нуждъ опытнаго поля, такъ какъ послѣднее можетъ послужить къ изученію воднаго вопроса, имѣющаго важное значеніе для мѣстнаго хозяйства.

Въ концѣ отчетнаго года на разсмотрѣніе Ученаго Комитета поступило нѣсколько новыхъ ходатайствъ о назначеніи денежныхъ пособій на устройство и содержаніе опытныхъ учрежденій, со стороны земствъ Курскаго, Полтавскаго и Вятскаго. Курскимъ губернскимъ земствомъ возбуждено ходатайство объ ассигнованіи субсидіи 5-ти опытнымъ полямъ, устроеннымъ въ частныхъ имѣніяхъ—Ѳ. П. Вангенгейма (Дмитріевскаго у.), Н. М. Горяйнова (Обоянскаго у.), М. Н. Бурнашевой (Фатежскаго у.), И. А. Пульмана (Старооскольскаго у.) и Е. А. Похвисневой (Тимскаго у.); ходатайство это было поддержано Курскимъ уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части, который въ своемъ представленіи, указывая на важное значеніе сѣти перечисленныхъ опытныхъ полей въ отношеніи полученія опытныхъ данныхъ, цѣнныхъ въ дѣлѣ развитія мѣропріятій по распространенію культуры кормовыхъ растеній, отмѣчаетъ особенно выдающіяся заслуги опытныхъ полей г.г. Пульмана и Вангенгейма; относительно послѣдняго, кромѣ того, поступили самостоятельное ходатайство Дмитріевской земской управы объ единовременномъ пособіи и ежегодной субсидіи и представленіе Курскаго Губернатора о томъ же. Ученый Комитетъ полагалъ, что участіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ судьбѣ перечисленныхъ выше 5 опытныхъ учрежденій можетъ проявиться: 1) въ оффиціальномъ признаніи сѣти опытныхъ учрежденій Курской губерніи, каковое, помимо включенія ихъ въ соотвѣтствующіе списки, должно бы выразиться: въ непосредственныхъ сношеніяхъ Департамента Земледѣлія съ завѣдывающими опытными полями, въ разсылкѣ имъ соотвѣтствующихъ изданій Министерства, въ привлеченіи ихъ къ коллективнымъ опытамъ, производимымъ самимъ Министерствомъ и при его содѣйствіи, и во включеніи работъ этихъ учрежденій въ сводныя изданія Министерства и, кромѣ того, 2) въ ассигнованіи каждому изъ 5 сказанныхъ полей единовременной субсидіи на пріобрѣтеніе

возовыхъ вѣсовъ, отсутствіе которыхъ вредно отзывается на учетѣ результатовъ опытовъ; въ частности, по отношенію къ опытному полю Ѳ. П. Вангенгейма Ученый Комитетъ высказался за желательность назначенія ему ежегодной субсидіи въ одинаковомъ размѣрѣ съ субсидіей, назначенной ранѣе г. Пульману.

Ходатайство Полтавскаго губернскаго земства касается ассигнованія субсидіи на содержаніе втораго помощника завѣдывающаго мѣстнымъ опытнымъ полемъ, и Ученый Комитетъ счелъ справедливымъ увеличить ежегодную казенную субсидію, выдаваемую названному опытному учрежденію, чтобы дать возможность привлечь для работъ еще одного новаго сотрудника.

Вслѣдствіе закрытія съ 1 января 1902 года Вятской фермы, съ устройствомъ въ г. Вяткѣ средняго сельскохозяйственнаго техническаго училища, Вятское губернское земство возбудило ходатайство о переассигнованіи выдававшагося до сихъ поръ Министерствомъ Вятской фермѣ ежегоднаго пособія—Вятской сельскохозяйственной опытной станціи, съ цѣлью расширенія ея дѣятельности путемъ введенія на остающейся отъ бывшей фермы землѣ особаго сѣменнаго хозяйства, которое находилось бы въ тѣсной связи съ опытной станціей; такое хозяйство могло бы способствовать выведенію лучшихъ сортовъ сельскохозяйственныхъ растеній и распространенію таковыхъ среди мѣстнаго населенія. Во вниманіе къ тому, что Вятскою сельскохозяйственною опытною станціей уже выяснена полная пригодность для мѣстнаго края многихъ сортовъ сельскохозяйственныхъ растеній, превосходящихъ другіе сорта какъ по урожайности, такъ и по остальнымъ своимъ качествамъ, и считая весьма важнымъ распространеніе такихъ сортовъ сѣмянъ среди населенія, Комитетъ высказался за удовлетвореніе указаннаго ходатайства.

Изъ числа другихъ вопросовъ, касающихся сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, въ отчетномъ году Ученымъ Комитетомъ были разсмотрѣны: 1) программа опытовъ на Запольской сельскохозяйственной опытной станціи на 1901 годъ и ходатайство объ увеличеніи персонала названной станціи;

2) ходатайство директора Харьковскаго земледѣльческаго училища, князя Ѳ. Д. Макулова объ улучшеніи и расширеніи организаціи сельскохозяйственно-метеорологическихъ наблюденій при названномъ училищѣ; 3) ходатайство управляющаго Гриноуцкою сельскохозяйственною школою, г. Славинскаго объ устройствѣ при школѣ сельскохозяйственной наблюдательной станціи, и 4) докладная записка агронома г. Теръ-Степанова, сообщившаго о произведенныхъ въ 1901 году подъ его руководствомъ и по разработанному имъ способу на участкахъ при Воздвиженской, Лубенской, Майновской, Михайловской, Ольгинской, Остаховской, Преображенской (женской), Старожищенской и Успенской низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ опытахъ съ минеральными удобреніями и ходатайствовавшаго о продолженіи таковыхъ опытовъ на будущее время, съ выдачею на этотъ предметъ отъ Департамента Земледѣлія матеріальнаго пособія и съ привлеченіемъ автора записки къ производству опытовъ въ цѣляхъ руководительства ими. По первому изъ указанныхъ вопросовъ Ученымъ Комитетомъ была утверждена программа работъ Запольской опытной станціи на 1901 годъ, ходатайство же относительно увеличенія персонала станціи отложено до подробнаго обсужденія основной программы дѣятельности Запольской станціи. Такъ какъ программа дѣятельности проектируемой г. Славинскимъ при Гриноуцкой школѣ сельскохозяйственной наблюдательной станціи, по разсмотрѣніи ея, оказалась составленною цѣлесообразно и отвѣчающею какъ задачамъ школы, такъ и назрѣвшимъ требованіямъ хозяйства сѣверныхъ уѣздовъ Бессарабіи, то Комитетъ высказался за желательность удовлетворенія ходатайства г. Славинскаго. Что же касается ходатайства г. Теръ-Степанова, то, какъ видно изъ отзыва завѣдывающаго бюро Комитета по земледѣлію и почвовѣдѣнію и дѣла о проектируемыхъ агрономомъ г. Теръ-Степановымъ полевыхъ опытахъ съ сельскохозяйственными растеніями, методъ постановки этихъ опытовъ былъ разработанъ г. Теръ-Степановымъ въ теченіе его дѣятельности въ качествѣ помощника завѣдывающаго Шатиловской опытной станціей. Сущность этого метода заключается въ возможно точной,

но вмѣстѣ съ тѣмъ и быстрой постановкѣ опытовъ на малыхъ дѣлянкахъ (съ посѣвной площадью каждой дѣлянки въ $3^3/_4 \times 1^1/_2$ арш.) при условіи достиженія точности и быстроты постановки путемъ выработки шаблона исполненія работъ. Съ этою цѣлью г. Теръ-Степановымъ конструированъ цѣлый рядъ цѣлесообразныхъ, недорого стоющихъ приспособленій, къ которымъ относятся: рамки двухъ образцовъ для опредѣленія и ограниченія во время работъ удобряемой и посѣвной площадей каждой дѣлянки, бруски для установленія ширины межъ и параллельнаго перемѣщенія рамокъ, доска, значительно облегчающая счетъ сѣмянъ, маркеръ и бороздникъ, служащіе при посѣвѣ, и проч. По своему характеру опыты, выполняемые по методу г. Теръ-Степанова, должны занимать среднее мѣсто между вегетаціонными опытами въ сосудахъ и обыкновенными полевыми, какъ на нихъ правильно и смотритъ самъ составитель записки. Убѣдившись на основаніи опытовъ, произведенныхъ ранѣе, въ томъ, что методъ даетъ показанія повторныхъ дѣлянокъ, колеблющіяся въ весьма небольшихъ размѣрахъ (въ среднемъ, около 5% отъ ихъ средняго), г. Теръ-Степановъ лѣтомъ 1901 года, воспользовавшись отпускомъ и расходуя свои личныя сбереженія, заложилъ опыты по своему методу съ озимыми хлѣбами въ 9 пунктахъ губерній Вологодской, Владимірской, Смоленской, Тульской, Черниговской, Харьковской, Полтавской и Херсонской, преимущественно при вышеуказанныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Опыты поставлены, главнымъ образомъ, съ искусственными удобреніями, но также и съ сортами ржи и пшеницы, густотой и временемъ посѣва и качествомъ зерна. Всѣ опыты заложены своевременно, подъ личнымъ наблюденіемъ г. Теръ-Степанова, за время съ конца іюля по конецъ августа, несмотря на большіе переѣзды и значительное число дѣлянокъ, которое для одного пункта колебалось между 90 и 240; выполненіе опытовъ въ разныхъ мѣстахъ однимъ лицомъ оказалось возможнымъ, прежде всего благодаря разновременности сѣва въ выбранныхъ для опытовъ мѣстностяхъ, а также вслѣдствіе того, что выработанный шаблонъ постановки опытовъ значительно упрощаетъ и ускоряетъ произ-

водство послѣднихъ. При закладываніи опытовъ г. Теръ-Степановымъ брались образцы почвъ во всѣхъ пунктахъ съ трехъ горизонтовъ. Кромѣ опытовъ съ сельскохозяйственными растеніями, г. Теръ-Степановымъ поставлены, по предложенію управляющаго государственными имуществами Тульской губерніи, опыты съ искусственными удобреніями въ началѣ весны 1901 года въ лѣсныхъ питомникахъ: 1) при Крапивенской лѣсной школѣ и 2) при Подгородномъ лѣсничествѣ. Чтобы имѣть возможность прослѣдить и закончить опыты, организованные въ вышеуказанныхъ 9 пунктахъ, и въ тѣхъ же пунктахъ въ 1902 году выполнить опыты съ яровыми хлѣбами, г. Теръ-Степановъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи для этой цѣли около 1,500 рублей и, кромѣ того, просилъ, ради производства изслѣдованій образцовъ почвъ и растеній, взятыхъ съ опытныхъ участковъ, откомандировать его на зимніе мѣсяцы въ Московскій сельскохозяйственный институтъ или въ С.-Петербургскій лѣсной институтъ. Изъ вышеизложеннаго усматривается, что опыты, поставленные по способу, разработанному г. Теръ-Степановымъ, не могутъ замѣнить полевыхъ опытовъ, производимыхъ при хозяйственныхъ условіяхъ, но что они имѣютъ несомнѣнное значеніе для предварительнаго выясненія цѣлаго ряда вопросовъ, упрощающихъ затѣмъ постановку послѣдующихъ опытовъ, которые должны уже отвѣчать на непосредственные практическіе запросы, и что, наконецъ, самъ по себѣ способъ является разработаннымъ, упрощаетъ постановку опытовъ и даетъ, повидимому, точные результаты. Вслѣдствіе этого дальнѣйшее производство опытовъ при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ по способу, разработанному г. Теръ-Степановымъ, представляется желательнымъ, и бюро считало бы правильнымъ привлеченіе его къ дальнѣйшему руководству заложенными имъ на его средства опытами, какъ лица, несомнѣнно преданнаго дѣлу. Руководствуясь изложенными соображеніями, Ученый Комитетъ высказался за возможность продолженія въ теченіе 3—5-лѣтняго срока начатыхъ на участкахъ при Воздвиженской, Лубенской, Майновской, Михайловской, Ольгинской, Остаховской, Преображенской (женской), Старожищенской и Успенской низ-

шихъ сельскохозяйственныхъ школахъ опытовъ съ минеральными удобреніями по способу, разработанному агрономомъ Теръ-Степановымъ, при участіи въ выполненіи работъ по постановкѣ этихъ опытовъ учениковъ названныхъ школъ и при условіи отведенія въ каждомъ случаѣ не болѣе трехъ участковъ школьной земли. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ученый Комитетъ полагалъ, что непосредственное руководство въ дѣлѣ производства означенныхъ опытовъ при школахъ самого г. Теръ-Степанова представляется цѣлесообразнымъ, въ виду согласныхъ заявленій о томъ со стороны управляющихъ перечисленными выше сельскохозяйственными школами, при которыхъ опыты по способу г. Теръ-Степанова были поставлены въ 1901 году.

Чтобы покончить съ опытнымъ дѣломъ, остается еще упомянуть о происходившемъ въ отчетномъ году первомъ съѣздѣ дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу. Мысль о созывѣ совѣщанія по названному дѣлу явилась еще въ 1900 году въ виду необходимости приступить къ изученію весьма важнаго для хозяйства средней полосы Россіи вопроса о клеверо-утомленіи русскихъ почвъ, на ряду со многими другими важными сельскохозяйственными вопросами, требовавшими обсужденія и обмѣна мнѣній между спеціалистами. Произвести подготовительныя работы по созыву съѣзда Ученымъ Комитетомъ было поручено особой организаціонной комиссіи, составленной изъ представителей Департамента Земледѣлія и Ученаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Ученаго Комитета. Заключенія этой комиссіи были приняты Ученымъ Комитетомъ и утверждены Министромъ. Засѣданія съѣзда происходили въ помѣщеніи Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея съ 14 по 19 декабря 1901 года; въ съѣздѣ приняли участіе: завѣдывающіе казенными, общественными и частными опытными учрежденіями, завѣдывающіе казенными опытными лѣсничествами, профессора и ассистенты, работающіе въ области научной агрономіи, а также управляющіе фермами и дѣятели въ области сельскохозяйственной метеорологіи. Означенный съѣздъ, по обсужденіи въ секціяхъ и общихъ собраніяхъ предложенныхъ ему вопросовъ, а также представленныхъ

участниками съѣзда докладовъ по этимъ вопросамъ, сдѣлалъ рядъ постановленій, касающихся какъ желательныхъ измѣненій и дополненій въ постановкѣ у насъ опытнаго дѣла вообще, такъ и порядка созыва будущихъ съѣздовъ дѣятелей опытнаго дѣла въ частности. Съѣздомъ высказано пожеланіе, чтобы слѣдующій съѣздъ состоялся въ Петербургѣ не позже декабря 1902 года. Для подготовки и организаціи второго съѣзда образовано при Ученомъ Комитетѣ особое бюро подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Ученаго Комитета, въ составѣ нѣкоторыхъ членовъ и членовъ-корреспондентовъ Ученаго и Лѣсного Спеціальнаго Комитетовъ, представителей Департаментовъ Земледѣлія и Лѣсного, профессоровъ и приватъ-доцентовъ высшихъ учебныхъ заведеній, представителей отъ опытныхъ учрежденій, уполномоченнаго Министра Земледѣлія на Кавказѣ и правительственнаго агронома Тобольской губерніи. Бюро еще до конца отчетнаго періода оповѣстило болѣе 300 лицъ, близко стоящихъ къ опытному дѣлу, какъ о постановленіяхъ перваго съѣзда дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу, такъ и о предстоящемъ въ декабрѣ 1902 года слѣдующемъ такомъ же съѣздѣ, съ просьбою намѣтить вопросы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, какіе желательно было бы предложить на обсужденіе 2-го съѣзда, и указать новыхъ лицъ, коихъ цѣлесообразно было бы привлечь къ участію въ трудахъ предстоящаго съѣзда.

Бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію.

Дѣятельность бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію за отчетный годъ состояла, какъ и въ предъидущіе годы, главнымъ образомъ, въ предварительной разработкѣ различнаго рода вопросовъ, передаваемыхъ въ бюро Ученымъ Комитетомъ, а также отчасти въ удовлетвореніи устныхъ и письменныхъ запросовъ, которые поступали въ бюро отъ частныхъ лицъ; кромѣ того, бюро было занято выполненіемъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ работъ, предпринятыхъ по его собственной иниціативѣ, причемъ часть изъ нихъ начата вновь, часть же являлась продолженіемъ работъ предшествующаго года. Особенно много времени потребовала постановка вегетаціонныхъ опытовъ въ сосудахъ по изученію ближайшихъ условій урожайности гречихи,—предприня-

тыхъ въ связи съ разработкою бюро въ предшествующемъ отчетномъ году результатовъ полевыхъ опытовъ по тому же вопросу, выполненныхъ по иниціативѣ и программамъ Департамента Земледѣлія нѣкоторыми сельскохозяйственными учрежденіями, а также частными лицами. При постановкѣ вегетаціонныхъ опытовъ съ гречихою, въ кругъ работъ было включено возможно большее число вопросовъ, чтобы такимъ образомъ выдѣлить тѣ изъ нихъ, которые особенно заслуживали бы дальнѣйшей разработки. Такъ, въ число изучаемыхъ факторовъ урожайности гречихи вошли: 1) вліяніе температуры и атмосферныхъ осадковъ въ тѣ или иные періоды развитія гречихи; 2) вліяніе влажности почвы въ различные періоды развитія гречихи; 3) значеніе вѣса сѣмянъ въ связи съ влажностью почвы; 4) роль насѣкомыхъ въ обиліи плодоношенія; 5) роль удобренія при одновременномъ дѣйствіи вышеуказанныхъ факторовъ въ ихъ различныхъ комбинаціяхъ; 6) отношеніе числа длиннопестичныхъ къ числу короткопестичныхъ растеній при разнообразныхъ условіяхъ постановки опытовъ; 7) вліяніе коротко-и длинно-пестичности на хозяйственную цѣнность растеній (плодовитость, абсолютный вѣсъ зеренъ, отношеніе вѣса зеренъ къ вѣсу соломы, ходъ созрѣванія). Полученные результаты и выводы были доложены первому съѣзду дѣятелей по опытному дѣлу. Затѣмъ, въ цѣляхъ разработки методовъ постановки полевыхъ опытовъ и для рѣшенія частныхъ вопросовъ, бюро продолжало производство опытовъ по удобренію на поляхъ «Лѣсной фермы» Ю. Ю. Бенуа. Здѣсь во-первыхъ, изучалось дѣйствіе селитры на рожь въ предположеніи недостатка азотистой пищи вслѣдствіе замедленной нитрификаціи въ холодное весеннее время; во-вторыхъ, были произведены опыты по удобренію луговъ искусственными удобреніями въ ихъ различныхъ комбинаціяхъ; въ-третьихъ, выяснялась потребность почвъ даннаго хозяйства въ питательныхъ веществахъ (азотѣ, фосфорной кислотѣ, кали и извести); вмѣстѣ съ тѣмъ тѣ же почвы подвергнуты были химическому анализу и, кромѣ того, съ тѣми же почвами произведены были параллельные опыты въ сосудахъ по выясненію потребности ихъ въ пита-

тельныхъ веществахъ; выполненіе подобнаго рода параллельныхъ опытовъ заслуживаетъ особаго интереса въ виду недостатка соотвѣтствующаго матеріала какъ въ иностранной, такъ и въ русской литературахъ. Далѣе, въ отчетномъ году была закончена первая серія опытовъ по вопросу о вліяніи температуры почвъ на развитіе корневой системы у овса; полученные при этомъ данныя и выводы опубликованы въ статьѣ г. Тольскаго, помѣщенной въ «Журналѣ опытной агрономіи» за 1901 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ, продолжались опыты по тому же вопросу, при нѣсколько измѣненной программѣ и съ другими растеніями, а также велись опыты по изученію причинъ клевероутомленія почвъ, какъ въ сосудахъ, такъ и въ полѣ, каковые опыты являются продолженіемъ работъ лѣта 1900 года. О результатахъ вегетаціонныхъ опытовъ также сдѣлано было предварительное сообщеніе на первомъ съѣздѣ дѣятелей по опытному дѣлу; полевые же опыты не дали пока еще опредѣленныхъ данныхъ. Наконецъ, бюро было занято составленіемъ почвенныхъ коллекцій для сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; за отчетный годъ имъ собраны почвенные образцы всѣхъ типичныхъ русскихъ почвъ, включая сюда Туркестанъ и Закавказье, и уже почти закончено, на счетъ средствъ, отпущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія, производство механическаго и химическаго анализовъ для тѣхъ изъ собранныхъ почвенныхъ образцовъ, для коихъ соотвѣтствующихъ данныхъ не имѣлось; между прочимъ, произведены подробные анализы для различныхъ горизонтовъ слѣдующихъ почвъ: каштаново-красной почвы, взятой на поляхъ Костычевской сельскохозяйственной опытной станціи Самарской губерніи; чернозема Каменной степи Воронежской губ.; сѣраго лѣсного суглинка изъ Шипова лѣса, той же губерніи; чернозема на известнякѣ Белебеевской сельскохозяйственной школы Уфимской губерніи; латеритной почвы изъ Чаквинскаго удѣльнаго имѣнія, и, наконецъ, рендзины изъ Люблинской губерніи; вообще, почвы брались изъ такихъ мѣстъ, изъ которыхъ впослѣдствіи во всякое время легко можно было-бы доставлять образцы для составленія

новыхъ почвенныхъ коллекцій, и для которыхъ произведенные анализы должны представить интересъ. По окончаніи изслѣдованія почвъ, для всѣхъ собранныхъ образцовъ будетъ составлено описаніе, и затѣмъ изъ нихъ будутъ составлены коллекціи для 20 учебныхъ заведеній, по 45 образцовъ въ каждой. Одновременно съ составленіемъ почвенныхъ коллекцій, бюро было занято собираніемъ матеріала для аналогичныхъ коллекцій удобрительныхъ веществъ, причемъ выполнена наиболѣе мѣшкотная часть работы, а именно: собраны образцы русскихъ фосфоритовъ въ естественномъ состояніи, въ стадіяхъ обработки и въ продажномъ видѣ. Въ заключеніе можно еще упомянуть, что, по постановленію перваго съѣзда дѣятелей по опытному дѣлу, бюро вступило въ сношенія съ союзомъ Германскихъ опытныхъ станцій въ цѣляхъ обезпеченія русскихъ опытныхъ учрежденій надежными реактивами.

Объ изслѣдованіи сортовъ русскихъ пшеницъ.

Въ числѣ вопросовъ изъ области полеводства, разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ въ отчетномъ году, болѣе подробнаго изложенія заслуживаетъ проектъ изслѣдованія и описанія сортовъ русскихъ пшеницъ, предложенный однимъ изъ спеціалистовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, авторомъ двухъ докладныхъ записокъ, переданныхъ Департаментомъ Земледѣлія на разсмотрѣніе Комитета. Главнѣйшія соображенія автора по указанному вопросу и сущность выработаннаго имъ проекта состоятъ въ слѣдующемъ:

Значительное количество разнообразныхъ сортовъ пшеницъ, воздѣлываемыхъ въ русскихъ хозяйствахъ и циркулирующихъ на русскихъ хлѣбныхъ рынкахъ, уже давно обращало на себя вниманіе многихъ отечественныхъ ботаниковъ и научно образованныхъ сельскихъ хозяевъ; но, несмотря на труды этихъ лицъ и массу мелкихъ замѣтокъ, разсѣянныхъ по различнымъ сельскохозяйственнымъ изданіямъ, вопросъ о сортахъ русскихъ пшеницъ является весьма мало разработаннымъ и оставляетъ желать многаго. Особенно сильно это послѣднее чувствуется въ настоящее время, когда многія русскія сѣмянныя хозяйства стремятся, путемъ подбора и улучшенныхъ пріемовъ культуры, облагородить мѣстные, порой даже крестьянскіе, сорта хлѣ-

бовъ, или же, путемъ скрещиванія, создать новый сортъ, который, отвѣчая строго намѣченнымъ задачамъ, являлся бы вполнѣ приспособленнымъ къ извѣстнымъ климатическимъ условіямъ. Такимъ путемъ образовалась масса сортовъ, каковы: высоколитовская, генеалогическая бѣлая и красная, улька, полтавка, украинка, уралка, новгородская, донка, хлудовская, плоцкая, славутка, немерчанская, калиновская, тріумфъ Подоліи, крымка и другіе. Но съ названіями многихъ изъ этихъ сортовъ совершенно не соединяются живыя представленія о характерѣ колоса и зерна; если многимъ сельскимъ хозяевамъ и извѣстны признаки зерна, то очень немногимъ такъ же хорошо извѣстны признаки колоса названныхъ сортовъ. Русскіе сѣменоторговцы, которые заполняютъ свои каталоги массою названій новыхъ сортовъ, не только лишены возможности подать добрый совѣтъ покупателю о выборѣ сорта, но и сами, въ значительной степени, не имѣютъ ясныхъ представленій о продаваемыхъ ими сортахъ. Говоря объ извѣстномъ сортѣ, иногда нѣтъ возможности даже указать, съ какимъ видомъ пшеницы приходится имѣть дѣло. Еще меньше точныхъ свѣдѣній о районахъ распространенія названныхъ сортовъ и о тѣхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ, которыя породили извѣстный сортъ или разновидность. Между тѣмъ, благодаря разнообразію этихъ условій, Россія чрезвычайно богата сортами пшеницъ. Европейская Россія и Кавказъ обладаютъ массою пшеничныхъ сортовъ, отличающихся характерными особенностями; въ Сибири также разводится множество цѣнныхъ сортовъ пшеницъ; вся эта разнообразная масса сортовъ требуетъ изученія и описанія. Немаловажную услугу, по мнѣнію автора, русскому сельскому хозяйству могло бы оказать въ данномъ случаѣ Министерство Земледѣлія, принявъ на себя собираніе образцовъ русскихъ пшеницъ и организацію дѣла по ихъ изслѣдованію и описанію. Если каждое хозяйство, къ которому обратится Министерство, будетъ втеченіе двухъ-трехъ лѣтъ высылать образцы всѣхъ воздѣлываемыхъ имъ сортовъ, то получится весьма цѣнный матеріалъ, надлежащая разработка котораго дастъ возможность составить такое описаніе сортовъ русскихъ пшеницъ, въ кото-

ромъ каждый сортъ явится живою разновидностью, продуктомъ совокупныхъ вліяній климата, почвы и отчасти извѣстныхъ пріемовъ культуры. Съ другой стороны, матеріалъ этотъ, будучи систематизированъ и ботанически разработанъ, могъ бы послужить для составленія прекрасной научной коллекціи, которая вполнѣ наглядно знакомила бы какъ со всѣмъ разнообразіемъ русскихъ пшеницъ въ совокупности, такъ и со всѣми характерными признаками каждаго отдѣльнаго сорта: съ характеромъ колоса и колосковъ, съ характеромъ зерна и соломины; давая возможность широко ознакомиться съ сортами русскихъ пшеницъ, она служила бы и живымъ опредѣлителемъ этихъ послѣднихъ. Упомянувъ далѣе о томъ, что Департаментъ Земледѣлія уже не разъ поднималъ вопросъ о составленіи коллекціи русскихъ пшеницъ, подобной выше намѣченной, авторъ высказалъ пожеланіе, чтобы названный Департаментъ уже лѣтомъ 1901 года приступилъ къ собиранію матеріала, необходимаго для изученія и описанія сортовъ русскихъ пшеницъ и для составленія указанной коллекціи, обратившись въ лучшія извѣстныя Департаменту хозяйства съ предложеніемъ выслать не позже 1-го октября того же года: 1) сѣмена сортовъ пшеницъ, которыя воздѣлываются въ хозяйствѣ, причемъ желательно имѣть зерно наиболѣе типичное, которое наиболѣе соотвѣтствуетъ извѣстному сорту, въ количествѣ 5 фунтовъ; 2) колосья тѣхъ же сортовъ, наиболѣе типичные для извѣстнаго сорта, съ соломиною въ 8 вершковъ, въ количествѣ ста штукъ. Обращаясь къ изложенію подробностей своего проекта, авторъ намѣчаетъ четыре категоріи вопросовъ, изученіе которыхъ должно быть положено въ основу проектируемаго изслѣдованія русскихъ пшеницъ. По его мнѣнію, въ ряду этихъ вопросовъ первое мѣсто должно быть отведено признакамъ ботаническимъ, безъ точнаго изученія которыхъ невозможна характеристика сортовъ. Во-вторыхъ, должно быть обращено вниманіе на изученіе хозяйственныхъ признаковъ каждаго сорта (урожайности, выносливости по отношенію къ климатическимъ условіямъ и т. п.), выясненіе которыхъ дастъ сельскимъ хозяевамъ возможность выбирать для культуры сорта, наиболѣе соотвѣт-

ствующіе мѣстнымъ условіямъ климата и почвы. Затѣмъ желательно произвести опредѣленіе состава зерна, въ особенности же содержанія бѣлковъ, въ видахъ вѣрной расцѣнки сортовъ для мукомольнаго дѣла. Наконецъ, представляется безусловно необходимымъ выяснить ихъ происхожденіе и распространеніе, что̀ особенно важно для цѣлаго ряда новыхъ сортовъ, появившихся на хлѣбномъ рынкѣ въ послѣднее десятилѣтіе. Соотвѣтственно этому, предлагаемая имъ программа для изученія и описанія сортовъ русскихъ пшеницъ распадается на четыре отдѣла: 1) ботаническая характеристика сорта, 2) хозяйственные признаки, 3) химическій составъ зерна и нѣкоторыя его физическія свойства, и 4) исторія сорта. По мнѣнію автора проекта, изученіе признаковъ ботаническихъ, а также опредѣленіе состава зерна и нѣкоторыхъ его физическихъ свойствъ потребуютъ работы чисто-лабораторной; затѣмъ, изученіе нѣкоторыхъ хозяйственныхъ признаковъ, напр., кустистости злаковъ, потребуетъ помощи опытныхъ учрежденій, гдѣ кустистость даннаго сорта можетъ быть изслѣдована вполнѣ научно, путемъ изученія этого свойства растенія въ зависимости отъ коренныхъ причинъ указаннаго явленія: пространства, занимаемаго каждымъ отдѣльнымъ растеніемъ, глубины задѣлки сѣмянъ и времени посѣва. Кромѣ того, съ значительною массою хозяйственныхъ признаковъ, а также съ вопросомъ о происхожденіи и распространеніи сортовъ можно ознакомиться путемъ обращенія въ тѣ хозяйства, гдѣ ведутся культуры данныхъ сортовъ. Если вопросы будутъ поставлены ясно и притомъ въ формѣ удобопонятной для хозяевъ-практиковъ, то полученные отвѣты дадутъ обильный матеріалъ, вполнѣ удобный для изученія и достаточно полный, чтобы составить вполнѣ ясную характеристику сорта въ хозяйственномъ отношеніи и опредѣлить его хозяйственную пригодность для культуры при опредѣленныхъ условіяхъ климата и почвы. Въ этихъ видахъ авторомъ проекта составлена особая программа вопросовъ, предназначенная для полученія нижеслѣдующихъ свѣдѣній: о происхожденіи сѣмянъ даннаго сорта, продолжительности и цѣли его разведенія; о тѣхъ почвенныхъ и хозяйственныхъ условіяхъ, при которыхъ данный сортъ разводится; о кустистости, устойчивости и выносливости

сорта по отношенію къ климатическимъ условіямъ; о замѣченныхъ измѣненіяхъ въ характерѣ колоса и зерна при долголѣтней культурѣ даннаго сорта; о хозяйственномъ значеніи разводимыхъ въ имѣніи сортовъ; объ условіяхъ сбыта зерна и т. п. Что касается необходимаго для изученія матеріала (въ образцахъ), то, по мнѣнію автора проекта, таковой могъ бы быть полученъ путемъ обращенія: въ вышеупомянутыя лучшія хозяйства вообще и въ сѣмянныя въ частности, которыя, вѣроятно, не откажутъ отвѣтить и на разсылаемые вопросы, а также въ сельскохозяйственныя общества, многіе члены которыхъ также, вѣроятно, не преминутъ оказать въ этомъ отношеніи содѣйствіе Департаменту Земледѣлія и примутъ болѣе активное участіе какъ въ собираніи образцовъ, такъ и въ рѣшеніи поставленныхъ программою вопросовъ; въ управленія государственными имуществами, которыя могутъ добыть матеріалъ достаточно полный, пользуясь услугами своихъ лѣсничихъ, изъ которыхъ многіе ведутъ, хотя и небольшія, но свои собственныя хозяйства; въ земледѣльческія училища, на опытныя поля и фермы; въ низшія сельскохозяйственныя школы, которыя, будучи разбросанными по различнымъ сельскохозяйственнымъ районамъ Россіи, имѣютъ полную возможность добыть множество разнообразныхъ образцовъ; въ администраціи различныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, а также ко всѣмъ лицамъ, которыя занимаются или занимались изученіемъ сортовъ русскихъ пшеницъ. Не всегда, однако, будетъ необходимо обращаться за содѣйствіемъ всѣхъ названныхъ учрежденій, въ случаѣ же собиранія матеріала со всей обширной площади Россіи, въ различныхъ ея районахъ содѣйствіе однихъ учрежденій, несомнѣнно, можетъ замѣняться содѣйствіемъ другихъ. Наконецъ, другой рекомендуемый авторомъ путь, наиболѣе дорогой, но зато и наиболѣе надежный, который дастъ матеріалъ наиболѣе точный, состоитъ въ порученіи собирать образцы и другія необходимыя свѣдѣнія лицамъ вполнѣ компетентнымъ, спеціалистамъ, командируемымъ съ этою цѣлью въ различные районы Россійской Имперіи. Для разработки полученнаго матеріала, обработки добытыхъ свѣдѣній и составленія описанія сортовъ Департаментъ Земледѣлія могъ бы, по мнѣнію автора проекта,

широко воспользоваться содѣйствіемъ слѣдующихъ учрежденій и лицъ: бюро Ученаго Комитета по прикладной ботаникѣ и по земледѣлію съ почвовѣдѣніемъ, Императорскаго Ботаническаго Сада, Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея, Московскаго сельскохозяйственнаго института, преподавателей земледѣлія и ботаники земледѣльческихъ училищъ, опытныхъ полей и фермъ Министерства. Кромѣ этихъ учрежденій и лицъ, входящихъ въ составъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Департаментъ могъ бы вполнѣ разсчитывать и на содѣйствіе другихъ учрежденій, которымъ столь же дороги интересы сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной науки, а именно: Ново-Александрійскаго института сельскаго хозяйства и лѣсоводства и агрономическихъ отдѣленій Кіевскаго и Рижскаго политехническихъ институтовъ, а также представителей агрономическихъ кафедръ Императорскихъ университетовъ, изъ которыхъ многіе уже давно интересуются вопросомъ объ изученіи сортовъ пшеницъ.

Ознакомившись съ изложеннымъ проэктомъ, Ученый Комитетъ, съ своей стороны, высказался за желательность проектируемаго изслѣдованія русскихъ пшеницъ, которое, по мнѣнію Комитета, можетъ оказаться весьма полезнымъ и въ томъ отношеніи, что позволитъ выяснить нѣкоторыя стороны пшеничной культуры, неблагопріятно отзывающіяся на сбытѣ пшеничнаго зерна заграницу, какъ, напр., сильную разносортность пшеницы во многихъ русскихъ хозяйствахъ, невыгодно отражающуюся на цѣнѣ и достоинствахъ отправляемыхъ заграницу партій пшеницы. Признавъ возможнымъ остановиться пока на программѣ изслѣдованія, предлагаемой авторомъ проекта, Комитетъ находилъ, что было бы желательно приступить къ этому дѣлу въ 1901 году, но самое изслѣдованіе, въ видѣ опыта, распространить въ этомъ году не на всю Россію, а лишь на два района: на юго-востокѣ Россіи—на Самарскую губернію (съ твердыми пшеницами, преимущественно яровыми) и на юго-западѣ—на Кіевскую губернію (съ мягкими пшеницами, преимущественно озимыми), гдѣ къ этому дѣлу могли бы быть привлечены по преимуществу учрежденія и чины Министерства Земледѣлія и

Государственныхъ Имуществъ, а также нѣкоторые хозяева (по строгому выбору), дабы, въ случаѣ неудачнаго исхода первой попытки, не повредить самому дѣлу изученія русскихъ пшеницъ, которое должно быть окончательно направлено лишь по выясненіи результатовъ опыта 1901 года, по установленіи, сообразно съ ними, детальной программы всего изслѣдованія (она представляетъ собственно самую существенную часть предпринимаемаго дѣла) и по приглашеніи лицъ для разработки собраннаго матеріала. Что же касается способовъ собиранія необходимыхъ свѣдѣній, то наиболѣе пригоднымъ былъ признанъ экспедиціонный способъ, который, по мнѣнію Комитета, было бы полезно примѣнить уже въ 1901 году, съ привлеченіемъ къ этому дѣлу самого автора проекта. Исходя изъ этихъ основныхъ положеній, Ученый Комитетъ высказалъ нижеслѣдующія пожеланія: 1) чтобы въ соотвѣтствіи съ предложеніемъ автора вышеизложеннаго проекта, Департаментомъ Земледѣлія, на средства послѣдняго, было предпринято изслѣдованіе русскихъ пшеницъ; 2) чтобы въ 1901 году таковое изслѣдованіе, въ видѣ опыта, было произведено лишь въ двухъ губерніяхъ—Самарской и Кіевской, въ которыя желательно для этой цѣли командировать: въ Кіевскую—самого автора проекта и въ Самарскую—другое какое-либо подходящее лицо, съ привлеченіемъ къ этому дѣлу и мѣстнаго уполномоченнаго по сельскохозяйственной части; 3) чтобы къ доставленію образцовъ были привлечены въ 1901 году по преимуществу учрежденія и чины вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ-то: Самарское и Уманское училища земледѣлія, мѣстныя низшія сельскохозяйственныя школы, опытныя учрежденія, сельскохозяйственныя общества, и чтобы изъ отдѣльныхъ хозяйствъ въ этомъ дѣлѣ приняли участіе лишь наиболѣе выдающіяся по разведенію въ нихъ пшеницы; 4) чтобы означенное изслѣдованіе было произведено по программѣ, предложенной авторомъ проекта, которая затѣмъ, на основаніи опыта, должна быть исправлена, дополнена и вновь представлена на окончательное обсужденіе въ Ученый Комитетъ; 5) чтобы общее руководительство дѣломъ изученія русскихъ пшеницъ

было возложено на Ученый Комитетъ и, въ частности, на его бюро по прикладной ботаникѣ и по земледѣлію съ почвовѣдѣніемъ; 6) чтобы обработка окончательной программы изслѣдованія и, вообще, конечное разрѣшеніе вопроса о постановкѣ этого дѣла были возложены на особую комиссію при Ученомъ Комитетѣ.

Разные вопросы полеводства.

Наряду съ этимъ, Ученымъ Комитетомъ обсуждались: представленіе завѣдывающаго бюро по прикладной ботаникѣ и составленная, по порученію послѣдняго, однимъ изъ членовъ бюро, докладная записка о проектируемыхъ названнымъ бюро подготовительныхъ работахъ по изслѣдованію разводимыхъ въ Россіи сортовъ ячменя,—работахъ, частью уже приведенныхъ въ исполненіе въ отчетномъ году *). Кромѣ того разсмотрѣны: 1) отношенія начальника Аму-Дарьинскаго отдѣла, ходатайствовавшаго объ изслѣдованіи препровожденныхъ имъ образцовъ нижеслѣдующихъ мѣстныхъ сортовъ хлѣбныхъ продуктовъ Аму-Дарьинскаго понизовья: джугары (сортовъ «Илликъ», «Катты-Башъ» и «Матъ-Каиръ»), озимой пшеницы (сортовъ «Тумалакъ-Башъ», «Джайдара» и «Бухаръ-Бугдай»), яровой пшеницы (сорта «Язлыкъ-Бугдай») и проса (сорта: красное—«Кызылъ-Тарыкъ» и бѣлое — «Акъ-Тарыкъ»), въ связи съ отзывомъ завѣдывающаго бюро Ученаго Комитета по земледѣлію и почвовѣдѣнію и сельскохозяйственною химическою лабораторіею Министерства о произведенныхъ этою лабораторіею, по порученію Комитета, анализахъ вышеозначенныхъ образцовъ хлѣбныхъ продуктовъ; 2) докладъ завѣдывающаго бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію о проектированныхъ имъ опытахъ по примѣненію искусственныхъ удобреній; 3) ходатайство одного частнаго лица объ отводѣ ему участка казенной земли для устройства ассенизаціоннаго завода по пневматической системѣ инженера Ліернура и объ оказаніи ему вообще поддержки со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на устройство означеннаго завода съ выдѣлкою изъ фекалій пудрета; 4) ходатайство одного изъ агрономовъ-спеціа-

*) См. дальше въ обзорѣ дѣятельности ботаническаго бюро (стр. 41—44).

листовъ о назначеніи ему денежнаго пособія на производство изслѣдованій по вопросу о причинахъ пониженія у насъ урожаевъ сельскохозяйственныхъ растеній; 5) представленіе уполномоченнаго по сельскохозяйственной части Самарской губерніи о снабженіи его нѣсколькими конными рядовыми сѣялками, съ цѣлью распространенія ихъ среди мѣстнаго крестьянскаго населенія, и о желательности введенія на казенномъ Воткинскомъ заводѣ постройки рядовыхъ конныхъ сѣялокъ, приноровленныхъ для мелкихъ хозяйствъ, и 6) представленіе директора Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея объ изготовленіи новаго изданія 7 конструкторскихъ чертежей.

Какъ видно изъ упомянутаго выше отзыва завѣдывающаго сельскохозяйственною химическою лабораторіею Министерства и отношеній начальника Аму-Дарьинскаго отдѣла, образцы хлѣбовъ, доставленные этимъ послѣднимъ и подвергнутые затѣмъ анализу въ названной лабораторіи, собраны съ орошаемыхъ полей землевладѣльцемъ К. В. Нозиковымъ въ Дюрткульскомъ аксакальствѣ, Дюрткульской волости, Шураханскаго участка, нѣкоторые изъ нихъ—на его хуторѣ «Караулъ-Тепе» по арыку Будъ-Ябъ, и представляютъ собою средніе образцы урожая 1898 года, причемъ средній урожай хлѣбовъ этого года былъ слѣдующій: для пшеницы 100 пудовъ, для джугары 120 пудовъ, для проса 120 пудовъ съ десятины; почва, на которой произростали эти хлѣба,—суглинистая (вѣроятно, лессовая), ежегодно удобряемая навозомъ, смѣшаннымъ съ различною землею (соленою—для джугары и прѣсною,—обычно илъ изъ арыковъ,—для пшеницы). Какъ показали анализы трехъ доставленныхъ образцовъ *джугары*, эти сорта мало отличаются другъ отъ друга по химическому составу. Вѣсъ зеренъ уменьшается параллельно съ уменьшеніемъ содержанія бѣлковыхъ веществъ: наиболѣе тяжелыя зерна у сорта «Илликъ», вмѣстѣ съ тѣмъ, этотъ сортъ наиболѣе богатъ бѣлками (11,622%); самое легкое зерно оказалось у сорта «Катты-Башъ», содержащаго и бѣлковыхъ веществъ меньше другихъ сортовъ (9,225%). По содержанію крахмала на первомъ мѣстѣ стоитъ «Матъ-Каиръ». Жирными маслами наиболѣе отличается сортъ «Илликъ». Содержаніе древесины у всѣхъ трехъ сортовъ

почти одинаковое. Изъ изслѣдованныхъ четырехъ сортовъ *пшеницы* выдѣляется особенно озимая «Джайдара» бѣдностью бѣлковыми веществами и большимъ, сравнительно съ другими, содержаніемъ безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ, древесины и золы. Первое мѣсто по содержанію бѣлковыхъ веществъ занимаетъ яровая «Язлыкъ-Бугдай», вообще же по содержанію бѣлковыхъ веществъ изслѣдованные сорта пшеницъ могутъ быть отнесены скорѣе къ русскимъ пшеницамъ болѣе западнаго района, исключая очень бѣдной ими «Джайдары». Анализъ краснаго и бѣлаго *проса* показываетъ на чрезвычайно малое содержаніе въ этихъ сортахъ древесины—въ красномъ «Кызылъ-Тарыкъ» 6,101%, и въ бѣломъ «Акъ-Тарыкъ» 4,193%. Между собою эти сорта отличаются довольно значительно: бѣлое просо тяжелѣе, бѣднѣе азотомъ, древесиною и золою и богаче безазотистыми экстрактивными веществами сравнительно съ краснымъ. Ученый Комитетъ постановилъ сообщить вышеуказанный отзывъ завѣдывающаго сельскохозяйственною химическою лабораторіею Министерства начальнику Аму-Дарьинскаго отдѣла, въ отвѣтъ на возбужденное имъ ходатайство.

Обсудивъ упомянутый выше докладъ завѣдывающаго бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію о проектируемыхъ имъ опытахъ по удобренію почвъ, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы указанные въ этомъ докладѣ опыты были организованы названнымъ бюро въ 1901 году, подъ С.-Петербургомъ, на фермѣ г. Бенуа и постановилъ отпустить на производство этихъ опытовъ въ распоряженіе завѣдывающаго бюро 300 рублей изъ кредита, ассигнованнаго въ этомъ году на нужды спеціальныхъ бюро Ученаго Комитета.

По разсмотрѣніи представленія уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Самарской губерніи о снабженіи его на средства Министерства нѣсколькими конными рядовыми сѣялками для распространенія ихъ среди мѣстнаго крестьянскаго населенія, Ученый Комитетъ нашелъ, что удовлетвореніе этого ходатайства было бы желательно, но что, для начала дѣла и съ цѣлью ознакомленія крестьянъ Самарской губерніи съ названными машинами, въ настоящее время представлялось бы достаточнымъ отпустить въ

распоряженіе мѣстнаго уполномоченнаго по сельскохозяйственной части двѣ конныя рядовыя сѣялки хорошей конструкціи, пріобрѣтенныя на средства Департамента Земледѣлія. Что-же касается предложенія того же лица относительно введенія на казенномъ Воткинскомъ заводѣ постройки рядовыхъ конныхъ сѣялокъ, принаровленныхъ для мелкихъ хозяйствъ, то Комитетъ находилъ это предложеніе неудобоисполнимымъ, такъ какъ принятіе его повело бы къ постройкѣ на заводѣ такого рода машинъ, спросъ на которыя еще не опредѣлился, и, что всего важнѣе, отвлекло бы заводъ отъ спеціальной его цѣли—выдѣлки плуговъ, въ каковомъ дѣлѣ заводъ еще не достигъ такой количественной степени производительности, чтобы удовлетворить потребности мѣстнаго хозяйства въ этихъ важныхъ пахотныхъ орудіяхъ.

Затѣмъ для проектируемаго Императорскимъ Сельскохозяйственнымъ Музеемъ новаго изданія конструкторскихъ чертежей, Ученымъ Комитетомъ были избраны изъ числа предложенныхъ директоромъ названнаго Музея 7 листовъ этихъ чертежей, нижеслѣдующіе 5 листовъ: листъ II—англійская двухколесная телѣга и тачки для дровъ и воды; листъ IV—приборы молочнаго хозяйства; листы IX и X—американская молотилка Эмера съ соломотрясомъ и вѣялкой, и листъ XII—американскій прессъ для сѣна; въ переизданіи же остальныхъ двухъ листовъ (V и VII) таковыхъ чертежей, по мнѣнію Комитета, надобности нынѣ не встрѣчается, такъ какъ изображенныя на нихъ орудія (сѣялки въ разбросъ Гриневицкаго и Американская для клевера; сажалки Арнгейтера и Флеминга, и молотилка двухконная Валлиса и Хаслама) уже устарѣли и замѣнены въ нашихъ хозяйствахъ болѣе усовершенствованными.

Что касается возбужденныхъ выше указанными частными лицами ходатайствъ—объ отводѣ казеннаго участка земли для устройства при поддержкѣ со стороны Министерства особаго ассенизаціоннаго завода съ выдѣлкою изъ фекалій пудрета и о назначеніи денежнаго пособія на производство изслѣдованій по вопросу о причинахъ пониженія у насъ урожаевъ сельскохозяйственныхъ растеній, то ходатайства эти были признаны Комитетомъ подлежащими отклоненію.

Бюро по прикладной ботаникѣ.

Бюро по прикладной ботаникѣ занято было въ отчетномъ году главнымъ образомъ подготовительными работами по предпринятому имъ изслѣдованію русскихъ сортовъ ячменя. Изслѣдованіе это возложено на члена ботаническаго бюро, Р. Э. Регеля. Слѣдуетъ замѣтить, что Департаментомъ Земледѣлія еще въ 1900 году была сдѣлана попытка къ собиранію образцовъ ячменя въ интересахъ изученія пивоваренныхъ сортовъ этого растенія, причемъ дѣло это было поручено одному изъ состоящихъ при Департаментѣ спеціалистовъ, которымъ уже положено начало коллекціи сѣмянъ русскаго ячменя и собиранію свѣдѣній о нашихъ пивоваренныхъ ячменяхъ. Желая распространить изслѣдованіе на всѣ разводимые въ Россіи сорта ячменя, завѣдывающій бюро по прикладной ботаникѣ, въ слѣдующемъ (1901) году, вошелъ въ Ученый Комитетъ съ заявленіемъ о своемъ намѣреніи безотлагательно обратиться за образцами и пояснительными свѣдѣніями къ выдающимся сельскимъ хозяевамъ и просилъ разрѣшенія отпечатать и разослать къ хозяевамъ, по своему усмотрѣнію, особое обращеніе отъ имени завѣдывающаго бюро о присылкѣ ботаническому бюро Ученаго Комитета образцовъ высѣваемаго ими ячменя,—въ видѣ колосьевъ (съ зернами) или, въ крайнемъ случаѣ, въ видѣ спѣлыхъ зеренъ,—въ количествѣ не менѣе пяти фунтовъ, и о доставленіи отвѣтовъ на нижеслѣдующіе вопросы: 1) для какой цѣли разводится ячмень (т. е. кормовый ли онъ, или пивоваренный); 2) откуда получается зерно для посѣва; 3) подъ какимъ названіемъ; 4) воздѣлывается ли одинъ сортъ или нѣсколько, какіе и въ какомъ количествѣ; 5) какова урожайность ихъ; 6) каковъ періодъ вегетаціи, т. е. когда производится сѣвъ и когда происходитъ уборка; 7) послѣ какого предшествующаго растенія воздѣлывается ячмень; 8) когда и чѣмъ удобрено поле, засѣянное ячменемъ, и 9) не страдаютъ ли высѣваемые сорта отъ ржавчины или головни и въ какой степени. Въ заключеніе этого обращенія бюро заявляетъ, что на основаніи собранныхъ свѣдѣній и опытовъ выращиванія сѣмянъ полученныхъ образцовъ сортовъ ячменя имѣетъ быть составлена особая брошюра, экземпляры которой будутъ разосланы всѣмъ корреспондентамъ.

Обсудивъ вышеупомянутое представленіе, Ученый Комитетъ призналъ, съ своей стороны, весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы проектированное обращеніе было отпечатано и разослано, кромѣ учрежденій и лицъ, намѣченныхъ завѣдывающимъ бюро, также на казенныя фермы, въ сельскохозяйственныя опытныя учрежденія и уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части для оказанія возможнаго содѣйствія къ болѣе успѣшному осуществленію проектируемаго полезнаго начинанія названнаго бюро. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ученый Комитетъ призналъ полезнымъ, чтобы упомянутое обращеніе было напечатано въ «Извѣстіяхъ» Министерства и разослано въ редакціи повременныхъ сельскохозяйственныхъ изданій, съ просьбою перепечатать его въ одномъ изъ номеровъ изданія,—что и было приведено въ исполненіе. На это приглашеніе откликнулись весьма многія учрежденія и частныя лица, и къ концу отчетнаго года въ бюро уже имѣлось до 220 образцовъ ячменя изъ различнѣйшихъ мѣстностей Россіи, въ томъ числѣ до 70 кавказскихъ. Озабочиваясь затѣмъ пріисканіемъ мѣста для культуры пробъ при разнообразныхъ условіяхъ, исключающихъ въ то же время возможность скрещиванія и обезпечивающихъ личный надзоръ изслѣдователя за посѣвомъ и сборомъ, бюро присмотрѣло на Кавказѣ, въ губерніяхъ Тифлисской и Кутаисской, по сосѣдству съ имѣніемъ Р. Э. Регеля, на Рикотскомъ перевалѣ, недалеко отъ Сурама, нѣсколько подходящихъ участковъ, находящихся на различной высотѣ и рѣшило возбудить чрезъ Ученый Комитетъ ходатайство о временномъ (на 5 лѣтъ) отводѣ пяти такихъ участковъ (по 5 десятинъ въ каждомъ) въ распоряженіе бюро. Объ этомъ Р. Э. Регелемъ, на основаніи осмотра этихъ участковъ, произведеннаго имъ при содѣйствіи лѣсничихъ Горійскаго и Шорапанскаго уѣздовъ, была составлена для Комитета подробная докладная записка съ описаніемъ топографіи мѣстности и характеристикою климатическихъ, почвенныхъ и другихъ мѣстныхъ условій. Какъ видно изъ упомянутой докладной записки, первый изъ намѣченныхъ ботаническимъ бюро участковъ (Чумателетскій) находится въ Горійскомъ уѣздѣ Тифлисской губерніи, на берегу рѣчки Чумателети, въ Чумателетской казенной лѣсной дачѣ, у ручья

Вашлопердисъ, на высотѣ 2.700 фут. надъ уровнемъ моря, и характеризуется, примѣрно, климатомъ сѣверной Германіи. Всѣ остальные четыре участка расположены въ Шорапанскомъ уѣздѣ Кутаисской губерніи. Второй (Понскій) участокъ находится у деревни Пони, въ Ципо-Понской казенной лѣсной дачѣ, на высотѣ отъ 2.900 фут. до 3.300 фут., и характеризуется, примѣрно, климатомъ Варшавы. Третій, четвертый и пятый участки находятся, всѣ три, въ Гетсаманской казенной лѣсной дачѣ. Третій (Цаквинскій) участокъ расположенъ на вершинѣ горы Цаквы, на высотѣ 4.695 фут., и характеризуется, примѣрно, климатомъ Лифляндіи. Четвертый (верхній Рикотскій) участокъ, расположенный по теченію ручья Глу, доходитъ до высоты 3.300 фут. и характеризуется, примѣрно, климатомъ сѣверо-западной Германіи, а пятый (нижній Рикотскій, почти смежный съ предъидущимъ, по теченію того же ручья), соединяясь кверху съ четвертымъ участкомъ, начинается на высотѣ 2.000 фут. на берегу рѣчки Рикотулы и характеризуется, примѣрно, климатомъ Рейна. Всѣ эти участки находятся въ полосѣ смѣшанныхъ лѣсовъ съ опадающей листвой, съ преобладаніемъ бука, и совмѣщаютъ въ себѣ все свойственное такимъ лѣсамъ разнообразіе климатическихъ условій. Преобладающая порода здѣсь—букъ, къ которому примѣшиваются на нижнихъ участкахъ въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ каштанъ, грабъ, липа и вязъ; подлѣсокъ вѣчно зеленый, изъ густыхъ зарослей лавровишни, рододендрона и падуба, мѣстами съ примѣсью кавказской черники, азалій и восточной калины. Участки въ Гетсаманской дачѣ характеризуются бо̀льшимъ обиліемъ осадковъ, чѣмъ участокъ въ Горійскомъ уѣздѣ. Всѣ пять участковъ выбраны такъ, чтобы на каждомъ изъ нихъ встрѣчались, по возможности, склоны всѣхъ четырехъ направленій и разной крутизны, мѣста открытыя и защищенныя, орошаемыя ручьями и не орошаемыя, покрытыя лѣсомъ и непокрытыя. Почва на всѣхъ участкахъ дѣвственная, и только небольшая часть пятаго участка, по лѣвую сторону ручья Глу, числящаяся за деревнею Цаква, находилась временно подъ культурой (что̀ имѣло мѣсто и во время осмотра). Ученый Комитетъ высказался за желательность удовлетворенія ходатайства

бюро; но послѣ сношеній по этому предмету, въ распоряженіе бюро оказалось возможнымъ предоставить лишь четыре изъ перечисленныхъ участковъ (т. е. кромѣ участка № 4 въ Ципо-Понской дачѣ).

Что касается дѣятельности бюро по сообщенію справочныхъ свѣдѣній изъ области прикладной ботаники, то въ отчетномъ году было дано 12 отвѣтовъ на запросы, поступившіе отъ различныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, а также проектированъ, по порученію Ученаго Комитета, отвѣтъ на просьбу генеральнаго агента Управленія Наталемъ о сообщеніи свѣдѣній о русскихъ сортахъ овса, противостоящихъ ржавчинѣ, поступившую изъ Департамента Земледѣлія на заключеніе Комитета. Завѣдующій бюро по этому вопросу сообщилъ, что въ Россіи не производилось научно поставленныхъ опытовъ надъ устойчивостью различныхъ сортовъ овса по отношенію къ ржавчинѣ, обстоятельные же опыты Эриксона въ Швеціи, обнаруживъ весьма рѣзкое различіе воспріимчивости къ зараженію ржавчиною для различныхъ сортовъ пшеницы, не могли открыть таковаго для овса. Затѣмъ, ботаническимъ бюро было дано 20 отзывовъ о книгахъ и рукописяхъ, поступившихъ на разсмотрѣніе Ученаго Комитета.

По вопросу о домовомъ грибѣ.

Помимо вышеизложенныхъ вопросовъ ботаническаго содержанія, Ученымъ Комитетомъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о домовомъ грибѣ (Merulius lacrymans), обсужденіемъ котораго Комитетъ уже занимался въ минувшемъ отчетномъ году, причемъ были предложены нѣкоторыя мѣры борьбы съ этимъ грибомъ, извѣстнымъ своею способностью разрушать всѣ деревянныя части строеній *). Новое обсужденіе этого вопроса было вызвано поступившимъ въ Комитетъ заявленіемъ одного частнаго лица, въ которомъ указывалось на употребленіе для построекъ недостаточно просушеннаго камня, какъ на весьма существенную причину распространенія Merulius'a. Ученый Комитетъ, признавая съ своей стороны возможнымъ, что употребленіе для построекъ недостаточно просушеннаго камня можетъ способство-

*) См. Обзоръ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за 1900—1901 годъ, стр. 18.

вать распространенію домоваго гриба, находилъ, что слѣдовало бы обязать подрядчиковъ употреблять при постройкахъ лишь хорошо провѣтренный, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, камень; подобная предосторожность была бы полезна и въ томъ отношеніи, что постройки были бы, вообще, менѣе сырыми, но, главнымъ образомъ, просушка камня является важною потому, что имѣетъ цѣлью удалить изъ камня сырость, которая можетъ передаться дереву и способствовать развитію споръ различныхъ грибковъ, находящихся въ немъ и сохраняющихъ долгое время способность проростать. Съ предположеніемъ же, высказаннымъ авторомъ упомянутаго заявленія, что Merulius развивается въ каменоломняхъ и оттуда приносится въ постройки, Ученый Комитетъ затруднялся согласиться: хотя извѣстно, что шнуры мицелія могутъ простираться въ каменной стѣнѣ, по щелямъ, отъ одной балки до другой, распространяясь отъ фундамента до верхнихъ этажей зданія, и разрушить такимъ образомъ всѣ деревянныя части постройки, какъ бы онѣ ни были изолированы, но можетъ ли грибница Merulius'a развиваться исключительно въ камняхъ и распространяться въ нихъ, не будучи въ состояніи извлекать питательныя вещества изъ дерева, это представляется весьма сомнительнымъ. Въ виду сего, и принимая во вниманіе, что въ камняхъ, какъ и въ почвѣ, простираются нитевидныя грибницы различныхъ видовъ гриба, весьма трудно отличимыя и, большею частью, совершенно безплодныя, при чемъ опредѣленіе свойствъ и видовъ такихъ мицеліевъ возможно только при помощи культуры, Ученый Комитетъ постановилъ просить автора вышеизложеннаго заявленія представить фитопатологической станціи Императорскаго С.-Петербургскаго ботаническаго сада, для изслѣдованія, образцы домоваго гриба, взятаго въ каменоломняхъ, вмѣстѣ съ субстратомъ.

Объ устройствѣ фито-патологической станціи.

Наряду съ этимъ, Ученымъ Комитетомъ обсуждался проектъ устройства при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ фитопатологической станціи; станція эта должна явиться вторымъ учрежденіемъ для изученія болѣзней культурныхъ растеній послѣ центральной фитопатологической станціи при Императорскомъ С.-Петербургскомъ ботаническомъ садѣ, вопросъ объ

устройствѣ которой разсмотрѣнъ Комитетомъ въ предшествовавшемъ отчетномъ году. Ученый Комитетъ, обсудивъ подробно указанный проектъ, и съ своей стороны высказался за цѣлесообразность устройства при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ фитопатологической станціи, которая должна имѣть главнымъ своимъ назначеніемъ удовлетвореніе запросовъ, предъявляемыхъ къ микологіи практическимъ хозяйствомъ, и въ то же время служить пособіемъ по этому предмету для студентовъ названнаго института.

Метеорологическое бюро.

Завѣдывающимъ метеорологическимъ бюро въ отчетномъ году отпечатанъ 1-ый выпускъ Трудовъ по сельскохозяйственной метеорологіи, подъ заглавіемъ: «Метеорологическое бюро и руководимыя имъ сельскохозяйственно-метеорологическія станціи къ началу 1901 года». Къ этому выпуску приложена карта сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій къ началу 1901 года. Въ указанномъ выпускѣ сообщаются: 1) общія свѣдѣнія о сельскохозяйственно-метеорологическихъ наблюденіяхъ и дѣятельности метеорологическаго бюро и руководимыхъ имъ полевыхъ станцій; 2) подробности относительно веденія наблюденій и записей; 3) списокъ организованныхъ бюро станцій къ началу 1901 года, и 4) ближайшія нужды сельскохозяйственно-метеорологической организаціи. Затѣмъ, метеорологическимъ бюро изданы вновь бланки, таблицы и записныя книжки для полевыхъ станцій, съ измѣненіями, вызванными опытомъ предшествующихъ лѣтъ, а также переработаны и значительно измѣнены инструкціи и бланки для садовыхъ сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій. Составленіе упомянутыхъ инструкцій и бланковъ вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что наблюденія, производимыя на метеорологическихъ станціяхъ, состоящихъ при нѣкоторыхъ школахъ садоводства, до сихъ поръ не сопоставлялись съ произрастаніемъ растеній, причемъ и не велись записи, касающіяся послѣдняго, и имѣло своею задачею обратить вниманіе завѣдывающихъ школами, преподавателей и учениковъ на необходимость внимательно слѣдить за растеніями и тщательно отмѣчать ходъ ихъ развитія въ связи съ ходомъ метеорологическихъ элементовъ, а также побудить ихъ къ произ-

водству соотвѣтствующихъ наблюденій и указать—что надо наблюдать и какъ наблюдать, какъ дѣлать необходимыя сопоставленія и т. д. Къ концу отчетнаго года бланки уже были подготовлены для представленія въ Ученый Комитетъ и для разсылки, послѣ разсмотрѣнія ихъ Комитетомъ, по вышеупомянутымъ станціямъ. Наряду съ этимъ продолжались организація сельскохозяйственно-метеорологическихъ полевыхъ станцій, оборудованіе приборами опытныхъ учрежденій и сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и снабженіе таковыми землевладѣльцевъ, интересующихся сельскохозяйственною метеорологіею, а также разработка присылаемыхъ записей, переписка съ наблюдателями и проч.

При этомъ необходимо указать на предстоящее расширеніе этой стороны дѣятельности метеорологическаго бюро въ виду присоединенія къ завѣдываемымъ имъ сельскохозяйственно-метеорологическимъ учрежденіямъ метеорологической сѣти Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, переданной въ вѣдѣніе названнаго бюро въ началѣ 1902 года. Что касается предпринятой завѣдывающимъ бюро, въ предшествовавшемъ отчетномъ году, разработки методовъ предсказанія погоды на основаніи наблюденій надъ свѣтовыми явленіями атмосферы и проектированной имъ организаціи соотвѣтствующихъ наблюденій и изслѣдованій *), то произведенное метеорологическимъ бюро изученіе въ этомъ направленіи литературы по метеорологіи и физикѣ показало, что наблюденія надъ оптическими явленіями атмосферы могутъ давать нерѣдко весьма цѣнныя указанія относительно характера предстоящей погоды; такъ, напримѣръ,—по степени прозрачности воздуха, по размѣрамъ вѣнцовъ, по мерцанію звѣздъ (въ особенности по преобладанію въ свѣтѣ звѣздъ того или другого цвѣта), по продолжительности сумерекъ, по поляризаціи неба, по формѣ восходящаго солнца, по интенсивности и цвѣтнымъ оттѣнкамъ различныхъ явленій зари и проч., возможно предсказывать дождливую или сухую погоду, иногда на продолжительное время (недѣли на двѣ и даже болѣе) впе-

*) См. Обзоръ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за 1900—1901 годъ, стр. 26.

редъ; по кругамъ около солнца и луны, по ложнымъ или побочнымъ лунамъ и солнцамъ, по такъ называемой ненормальной атмосферной рефракціи можно заблаговременно судить о пониженіи температуры и т. д. Въ литературныхъ источникахъ имѣются указанія на полную возможность предсказаній погоды, основанныхъ на этихъ явленіяхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживается, что тогда только могутъ быть изданы надлежащія, въ этомъ направленіи, правила, когда вопросъ этотъ будетъ тщательно разработанъ, для чего, въ свою очередь, необходимы предварительныя наблюденія и изслѣдованія въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ. Къ указаннымъ наблюденіямъ необходимо добавить еще нѣкоторыя общеметеорологическія, напримѣръ— наблюденія надъ облаками (надъ направленіемъ и скоростью движенія ихъ, надъ ихъ видомъ), которыя находятся въ зависимости отъ циклонической и антициклонической дѣятельности атмосферы, а потому могутъ служить также однимъ изъ хорошихъ признаковъ того или другого характера погоды. Помимо изученія литературныхъ источниковъ, по этому вопросу завѣдывающимъ метеорологическимъ бюро была издана въ отчетномъ году особая брошюра (въ видѣ второго выпуска «Трудовъ» бюро), которая будетъ разослана землевладѣльцамъ и сельскимъ хозяевамъ и вообще широко распространена; вмѣстѣ съ тѣмъ приступлено къ выработкѣ инструкціи для производства вышеуказанныхъ наблюденій и къ составленію записныхъ книжекъ для вписыванія ихъ результатовъ.

Здѣсь также надлежитъ упомянуть объ участіи завѣдывающаго бюро въ первомъ общемъ съѣздѣ дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу въ качествѣ предсѣдателя особой образованной съѣздомъ комиссіи по сельскохозяйственной метеорологіи. Упомянутый съѣздъ призналъ сельскохозяйственно-метеорологическую организацію, вводимую метеорологическимъ бюро, крайне полезною и постановилъ ходатайствовать о возможномъ расширеніи и упроченіи ея; вмѣстѣ съ тѣмъ были высказаны различныя, весьма полезныя указанія и пожеланія относительно инструкцій и бланковъ, издаваемыхъ бюро, производства наблюденій, конструкціи новыхъ приборовъ, имѣю-

щихъ непосредственное значеніе для сельскохозяйственной метеорологіи и проч., которыми и воспользуется метеорологическое бюро при своей дальнѣйшей дѣятельности.

Въ отчетномъ же году, Ученымъ Комитетомъ обсуждался вопросъ о дальнѣйшей организаціи борьбы съ градомъ помощью градобойныхъ мортиръ. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ завѣдывающимъ метеорологическимъ бюро, который, въ представленномъ имъ особомъ докладѣ *), высказался за возможно болѣе широкую и вмѣстѣ съ тѣмъ научную постановку дѣла борьбы съ градомъ, полагая, что всего цѣлесообразнѣе было бы поручить это дѣло метеорологическому бюро Ученаго Комитета, призванному вѣдать прикладной метеорологіей для цѣлей сельскаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы для завѣдыванія этою новою отраслью его дѣятельности (подъ руководствомъ завѣдывающаго бюро) было приглашено особое лицо. На метеорологическое бюро могло бы быть также возложено составленіе проектированной Комитетомъ брошюры о градобойныхъ мортирахъ, въ которой во всей полнотѣ и притомъ общедоступно было бы изложено все относящееся къ этому способу борьбы съ градобитіями, и которая знакомила бы со всѣми деталями дѣла, чтб можетъ быть сдѣлано лишь спеціалистомъ. Тому же бюро должна быть предоставлена возможность широкаго и полнаго ознакомленія съ производствомъ опытовъ заграницею, съ ихъ научною постановкою, со всѣми тѣми наблюденіями, которыя во время этихъ опытовъ производятся, съ достоинствами и недостатками различныхъ системъ мортиръ и проч., дабы бюро могло надлежащимъ образомъ организовать въ Россіи это дѣло и имъ руководить. Ученый Комитетъ призналъ весьма желательнымъ, чтобы метеорологическому бюро была предоставлена руководящая роль въ вопросѣ о борьбѣ съ градомъ при помощи градобойныхъ мортиръ.

---

*) См. Обзоръ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за 1900—1901 годъ, стр. 27 и 28. Подробности о постановкѣ этого дѣла заграницею и о проектируемыхъ у насъ опытахъ изложены въ № 17 «Извѣстій» Министерства 1901 года, на стр. 283—285, въ статьѣ подъ заглавіемъ «По вопросу о борьбѣ съ градомъ».

Изъ другихъ разсмотрѣнныхъ Комитетомъ вопросовъ, къ предметамъ вѣдѣнія метеорологическаго бюро принадлежитъ также ходатайство управляющаго имѣніемъ «Пады» (Балашовскаго уѣзда, Саратовской губерніи) о предоставленіи содержимой въ этомъ имѣніи на средства владѣльца, В. Л. Нарышкина, метеорологической станціи 2-го разряда права на безплатное полученіе по телеграфу предсказаній погоды отъ Главной Физической Обсерваторіи. Ученый Комитетъ постановилъ просить Николаевскую Главную Физическую Обсерваторію, не найдетъ ли она возможнымъ принять съ своей стороны зависящія мѣры къ удовлетворенію вышеизложеннаго ходатайства, что̀ и было приведено въ исполненіе; а затѣмъ, по просьбѣ названной Обсерваторіи, Главнымъ Управленіемъ Почтъ и Телеграфовъ было сдѣлано распоряженіе о безплатной передачѣ изъ С.-Петербурга въ Пады ежедневныхъ метеорологическихъ телеграммъ. Кромѣ того, Ученымъ Комитетомъ въ отчетномъ году обсуждался вопросъ о наймѣ особаго помѣщенія для метеорологическаго бюро, имѣющій для успѣшности дальнѣйшей дѣятельности бюро самое существенное значеніе. Постоянно растущій наблюдательный матеріалъ, необходимость приглашенія новыхъ лицъ для его разработки, увеличивающаяся дѣятельность бюро по повѣркѣ высылаемыхъ приборовъ и проч. давно уже требовали новаго болѣе обширнаго помѣщенія, теперешнее же помѣщеніе бюро является совершенно недостаточнымъ не только для обширной переписки бюро, для храненія книгъ, образцовъ растеній, поврежденныхъ метеорологическими факторами, и другихъ предметовъ, но и для персонала бюро, не говоря уже о метеорологическихъ приборахъ, часть коихъ бюро принуждено было размѣстить при различныхъ учрежденіяхъ Министерства. Въ результатѣ обсужденія указаннаго вопроса и возбужденія засимъ соотвѣтствующаго ходатайства въ законодательномъ порядкѣ, на наемъ помѣщенія для метеорологическаго бюро ассигновано ежегодно изъ Государственнаго Казначейства по 1.500 рублей.

Бюро по энтомологіи.

Дѣятельность бюро по энтомологіи въ теченіе отчетнаго года, кромѣ обычной подачи устныхъ или письменныхъ совѣтовъ лицамъ, обращавшимся въ бюро, и помимо множества мелкихъ

сообщеній въ видѣ отвѣтовъ на поступавшіе въ бюро запросы отъ различныхъ учрежденій и лицъ, состояла въ изученіи полезныхъ и вредныхъ животныхъ Россіи и въ изысканіи простѣйшихъ и вѣрнѣйшихъ способовъ борьбы съ послѣдними. Изслѣдованія эти производились, согласно заранѣе составленному плану, въ самыхъ различныхъ районахъ Россійской Имперіи. Въ сѣверной Россіи закончена демонстративная борьба съ вредителями Императорскаго Царскосельскаго парка; одинъ изъ спеціалистовъ бюро въ теченіе двухъ лѣтъ обучалъ методамъ борьбы съ этими вредителями двухъ состоявшихъ при немъ помощниковъ садовника, которые за эти два года настолько ознакомились съ необходимыми пріемами, машинами и т. п., что могутъ вести дальнѣйшую борьбу съ вредными насѣкомыми парка уже безъ такого руководителя. Кромѣ того, на земляхъ Гатчинскаго Императорскаго звѣринца и Императорской охоты бюро организовало правильную борьбу съ кротами, въ огромномъ числѣ поселившимися на этихъ земляхъ и причинявшими большіе безпорядки на дорогахъ, цвѣтникахъ и въ другихъ мѣстахъ, питаясь почти исключительно дождевыми червями; при этомъ взято было до 1.500 кротовъ, и служители парка обучены способу истребленія послѣднихъ. Результатомъ этихъ работъ явилось изданіе двухъ брошюръ, одна изъ которыхъ трактуетъ о кротахъ и о борьбѣ съ ними, а другая—содержитъ наставленіе для борьбы съ вредными насѣкомыми Императорскаго Царскосельскаго парка. Значительное измѣненіе плана работъ бюро въ средней Россіи было вызвано чрезвычайнымъ размноженіемъ въ 1901 году лугового мотылька на огромномъ протяженіи отъ средней Сибири до Подольской губерніи включительно. Это обстоятельство въ связи съ значительнымъ вредомъ, причиненнымъ этимъ мотыльком, потребовало подробнаго его изученія, которое и производилось двумя спеціалистами бюро въ губерніяхъ Черниговской, Кіевской, Подольской и Бессарабской. Въ настоящее время изученіе лугового мотылька значительно подвинулось впередъ, такъ какъ уже извѣстны не только многія особенности изъ его біологіи, но и регуляторы его размноженія, и можно надѣяться, что массовое его размноженіе прекращено; даже есть основанія предпола-

гать, что онъ почти повсемѣстно истребленъ паразитами. Въ виду паники среди сельскихъ хозяевъ, опасавшихся за судьбу своихъ посѣвовъ въ 1902 году, въ мѣстностяхъ, особенно пострадавшихъ, а именно въ губерніяхъ Черниговской, Кіевской, Подольской и Екатеринославской, были организованы особыя бесѣды по этому предмету. Кромѣ того, была составлена особая монографія о луговомъ мотылькѣ съ раскрашенными таблицами рисунковъ. Въ средней же полосѣ Россіи производились изслѣдованія и найдены новые способы, борьбы съ личинками майскаго хруща, изложенные въ особой уже изданной брошюрѣ. Далѣе, изученіе условій вымиранія бабочки-боярышницы въ Уфимской губерніи, гдѣ она сильно размножалась въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, открыло цѣлый рядъ нападающихъ на нее многоядныхъ паразитовъ, число которыхъ въ послѣднее время почти удвоилось; а въ Оренбургской губерніи разрѣшенъ былъ вопросъ о насѣкомомъ, выпрыскивающемъ мелкихъ личинокъ въ глаза людей. Этотъ послѣдній вопросъ былъ поставленъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но изслѣдованіе его не представлялось возможнымъ осуществить до 1901 года. Наконецъ, цѣлый рядъ изслѣдованій произведенъ въ районѣ *Южной Россіи* и на Кавказѣ. Здѣсь прежде всего должно упомянуть объ опытахъ борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ помощью паразитовъ его изъ міра насѣкомыхъ, предпринятыхъ въ Бессарабской губерніи, гдѣ найдены поля съ залежами личинокъ этого жука; поля эти распредѣлены на участки, и опыты начались осенью 1901 года. Далѣе, различные примѣнявшіеся способы борьбы съ маврскимъ (или готтентотскимъ) клопомъ должны, повидимому, уступить свое мѣсто новому методу борьбы при помощи паразитовъ этого клопа изъ міра насѣкомыхъ. Изученіе этого вопроса было предпринято въ Крыму, и нынѣ открытъ субстратъ (яички нѣкоторыхъ, очень обыкновенныхъ, шелкопрядовъ), которымъ пользуется указанный паразитъ и на счетъ котораго живетъ его второе поколѣніе; дальнѣйшія же изслѣдованія укажутъ подробности практическаго примѣненія этого новаго метода борьбы съ маврскимъ клопомъ. На югѣ Россіи разрѣшенъ также вопросъ относительно искусственныхъ приманокъ для собиранія потомства вредной для плодовыхъ садовъ мохнатой бронзовки,

которыя могутъ не только имѣть практическое значеніе, но и облегчить изученіе этого вредителя. Кромѣ того, въ Южной Россіи окончено изученіе жука-кравчика (Lethrus), причиняющаго мѣстами значительный вредъ различнымъ культурамъ, и произведено изслѣдованіе мраморнаго хруща, вредящаго виноградникамъ на пескахъ. Много изслѣдованій произведено также и *на Кавказѣ*. Такъ, здѣсь изученъ жучекъ-скосарь (Otiorhynchus turca), сравнительно съ таковымъ же въ Крыму (Otiorhynchus asphaltinus), и начаты изслѣдованія особаго вида клопа-черепашки, истребляющаго зерна хлѣбовъ въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ, Тифлисской губерніи; затѣмъ начато изученіе насѣкомыхъ, вредящихъ деревяннымъ издѣліямъ въ Михайловской крѣпостной артиллеріи въ Батумѣ. Въ Батумскомъ округѣ, кромѣ того, обнаружены новые паразиты чайныхъ плантацій, найденные также на плантаціяхъ Чаквинскаго удѣльнаго имѣнія; здѣсь оказалось два такихъ паразита—клещикъ и тля, причемъ послѣдняя уже въ точности опредѣлена и оказалась индійской и цейлонской Ceylonia theaecola; вѣроятно, и клещики (опредѣленіе которыхъ еще не закончено) такого же происхожденія, ибо въ Индіи и на Цейлонѣ чайныя плантаціи страдаютъ отъ трехъ различныхъ видовъ клещей. Экзотическіе паразиты, появившіеся на нашихъ чайныхъ плантаціяхъ, по мнѣнію энтомологическаго бюро, завезены вмѣстѣ съ молодыми чайными саженцами, каковые были неоднократно ввозимы изъ Индіи и Цейлона, причемъ, насколько извѣстно бюро, послѣдній ввозъ этихъ растеній имѣлъ мѣсто въ 1893 году. Говоря о работахъ бюро, касающихся Кавказа, нельзя не упомянуть о томъ, что въ виду сильнаго размноженія на Кавказѣ (особенно въ Мингреліи) зерновой моли, истребляющей на поляхъ и въ складахъ зерна кукурузы и хлѣбныхъ злаковъ, была составлена и издана особая брошюра о зерновой моли о простѣйшемъ способѣ ея уничтоженія. При помощи указанной въ этой брошюрѣ мѣры и при содѣйствіи мѣстнаго филлоксернаго комитета, моль эта можетъ быть, по мнѣнію бюро, легко истреблена.

Помимо выполненія перечисленныхъ работъ, подъ конецъ отчетнаго періода Ученымъ Комитетомъ былъ разсмотрѣнъ до-

кладъ энтомологическаго бюро о работахъ на 1902 годъ и по обсужденіи этого доклада намѣченъ планъ названныхъ работъ.

О запрещеніи ввоза живыхъ растеній изъ Японіи.

Кромѣ вышеуказанныхъ предположеній энтомологическаго бюро, по отдѣлу энтомологіи Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣнъ вопросъ относительно запрещенія ввоза въ Россію живыхъ растеній изъ Японіи (по примѣру нѣкоторыхъ другихъ государствъ) изъ опасенія занести къ намъ такъ называемаго калифорнійскаго червеца (родиной котораго нынѣ признаютъ Японію). Вопросъ этотъ былъ подвергнутъ предварительному обсужденію въ особой образованной Ученымъ Комитетомъ комиссіи, въ которую, кромѣ членовъ Комитета, вошли и другіе спеціалисты. Но такъ какъ при обсужденіи этого вопроса въ комиссіи, а равно и при послѣдующемъ разсмотрѣніи его въ Ученомъ Комитетѣ произошло разногласіе, причемъ одни члены комиссіи и Комитета поддерживали мнѣніе завѣдывающаго бюро о запрещеніи ввоза, а другіе высказались противъ проектируемаго запрещенія (частью въ виду соображеній экономическаго характера), то Ученый Комитетъ призналъ желательнымъ: передать вопросъ о запрещеніи ввоза въ Россію изъ Японіи живыхъ растеній на обсужденіе обществъ сельскаго хозяйства, садоводства и плодоводства, какъ представителей интересовъ садовладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, ближе всего заинтересованныхъ въ окончательномъ разрѣшеніи этого вопроса, а затѣмъ полученные отъ упомянутыхъ обществъ отзывы передать въ ту же комиссію и вмѣстѣ съ ея заключеніями подвергнуть окончательному обсужденію въ Ученомъ Комитетѣ.

По вопросу о бактеріальномъ способѣ борьбы съ мышами.

Въ области бактеріологіи Ученымъ Комитетомъ былъ разсмотрѣнъ, между прочимъ, вопросъ объ изслѣдованіи случаевъ смертности нѣкоторыхъ домашнихъ животныхъ, приписываемыхъ распространенію бактеріальныхъ мышеубивающихъ культуръ. Поводомъ къ обсужденію этого вопроса послужили статьи общей прессы, въ которыхъ неоднократно было указываемо, что бактеріальный способъ борьбы съ мелкими грызунами (мышами) представляетъ собою «средство въ высшей степени обоюдоострое», и что отравленіе мышей, причиняющихъ сильный вредъ въ сельскомъ хозяйствѣ, можетъ сопровождаться повальнымъ заболѣваніемъ, а затѣмъ и гибелью полезныхъ животныхъ, въ томъ

числѣ и домашнихъ, особенно же куръ и кошекъ. На ряду съ этимъ, въ «Ученыхъ Запискахъ Казанскаго ветеринарнаго института» (томъ XIX, вып. I, стр. 34—35) появилось «предварительное сообщеніе» (изъ эпизоотологическаго кабинета института) А. Алексѣева подъ заглавіемъ «Къ вопросу о разъясненіи падежа кошекъ въ Казанской губерніи при примѣненіи разводокъ мышинаго тифа». Въ этой замѣткѣ авторъ имѣетъ въ виду падежъ кошекъ, наблюдавшійся въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Казанской губерніи въ 1900 году, причиной котораго лица, сообщавшія о томъ проф. казанскаго ветеринарнаго института И. Н. Ланге, «ставили примѣняемыя въ этихъ уѣздахъ для истребленія полевыхъ мышей разводки мышинаго тифа, выписанныя казанской губернской земской управой изъ сельскохозяйственно-бактеріологической лабораторіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ». Желая разъяснить этотъ вопросъ, г. Алексѣевъ предпринялъ рядъ опытовъ въ разныхъ направленіяхъ и, на основаніи полученныхъ имъ результатовъ, сообщаетъ о томъ, что «бацилла мышинаго тифа патогенна для полевыхъ и домашнихъ мышей, а также и для голубей, морскихъ свинокъ, кроликовъ и, наконецъ, кошекъ», что эта бацилла можетъ получить чрезвычайно сильную патогенность при проникновеніи въ организмъ болѣе крупныхъ грызуновъ, чѣмъ мыши, и что «исходя изъ полученія такимъ путемъ значительной вирулентности бациллы, возможно допустить, что она легко можетъ оказаться патогенной для животныхъ и человѣка, такъ какъ послѣдній многими семействами грызуновъ пользуется въ цѣляхъ питанія».

Всѣ эти печатные матеріалы были, по приказанію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, подвергнуты ближайшему обсужденію въ Ученомъ Комитетѣ Министерства. Разсмотрѣвъ это дѣло, Ученый Комитетъ пришелъ къ заключенію, что способъ истребленія мышей посредствомъ бациллъ мышинаго тифа испытанъ уже 10-лѣтней практикой, и что нецѣлесообразно было бы что-либо измѣнять въ практикуемыхъ нынѣ пріемахъ. Названный способъ борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, какъ заграницею, такъ и у насъ, введенъ былъ въ

практику не ранѣе того, какъ безвредность данныхъ микробовъ для домашнихъ животныхъ была вполнѣ доказана обстоятельными опытами не только въ лабораторіяхъ, но и при вполнѣ естественныхъ условіяхъ. Въ этомъ же убѣждаютъ и результаты предпринятаго сельскохозяйственно-бактеріологическою лабораторіею Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ статистическаго обслѣдованія путемъ разсылки особыхъ опросныхъ бланковъ (числомъ около тысячи) относительно мора кошекъ и куръ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя выписывали изготовляемыя лабораторіею разводки мышинаго тифа, а также подлежащимъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части. Изъ этого опроса выяснилось, что моръ кошекъ въ дѣйствительности существовалъ какъ въ 1900 году, такъ и въ другія времена (прослѣженъ онъ до шестидесятыхъ годовъ), но причина его не можетъ быть приписана распространенію разводокъ мышинаго тифа. Гибель кошекъ наблюдалась, напр., очень часто и въ такихъ мѣстностяхъ, куда бациллы мышинаго тифа вообще никогда не выписывались. Фактъ мора кошекъ долженъ быть, по всей вѣроятности, приписанъ особой эпизоотической болѣзни, время отъ времени распространяющейся среди названныхъ животныхъ и, какъ уже сказано, никакой связи съ мышинымъ тифомъ не имѣющей. Такіе же факты были наблюдаемы и въ западной Европѣ, какъ это явствуетъ изъ сообщенія проф. Гофмана (въ Штутгартѣ) въ отвѣтъ на обращеніе къ нему лабораторіи.

Въ виду вышеупомянутой статьи г. Алексѣева, Ученый Комитетъ призналъ необходимымъ просить Департаментъ Земледѣлія: 1) обратиться къ проф. Ланге съ просьбою о безотлагательной присылкѣ, опечатанныхъ печатью Казанскаго ветеринарнаго института, шести пробирокъ съ тѣми живыми культурами мышинаго тифа, вирулентность коихъ въ его лабораторіи доведена до того, что культуры эти убиваютъ голубей, кроликовъ и кошекъ, и 2) по полученіи этого матеріала, препроводить изъ указанныхъ шести пробирокъ—три въ сельскохозяйственно-бактеріологическую лабораторію Министерства для лабо-

раторныхъ изслѣдованій, а три другія—въ Императорскій институтъ экспериментальной медицины, занимающійся также приготовленіемъ и разсылкою разводокъ мышинаго тифа, съ просьбою опредѣлить: а) представляютъ ли собою культуры эти дѣйствительно бациллы Данича или Исаченко-Кулеша (разводки коихъ исключительно разсылаются нынѣ бактеріологической лабораторіей Министерства), и б) соотвѣтствуетъ ли свойство этихъ культуръ той характеристикѣ, которая приводится въ напечатанномъ г. Алексѣевымъ въ «Ученыхъ Запискахъ Казанскаго ветеринарнаго института» вышеупомянутомъ предварительномъ сообщеніи его. При этомъ въ случаѣ, если бы проф. Ланге не нашелъ возможнымъ прислать требуемыхъ для провѣрки культуръ, вслѣдствіе утраты ими степени своей вирулентности для домашнихъ животныхъ, то, по мнѣнію Ученаго Комитета, было бы необходимо настоятельно просить о возобновленіи вирулентности этихъ культуръ въ лабораторіи проф. Ланге и о непремѣнной затѣмъ присылкѣ ихъ въ вполнѣ вирулентномъ состояніи.

Разъясненія по указанному вопросу, по приказанію Министра, были напечатаны въ № 75 «Правительственнаго Вѣстника» за 1902 годъ и въ № 14 «Извѣстій» Министерства за тотъ же годъ.

Бюро по зоотехніи.

Въ отчетномъ году закончилось поступленіе въ бюро по зоотехніи свѣдѣній о скотоводствѣ въ русскихъ хозяйствахъ, собираніе которыхъ производилось на основаніи особой программы, выработанной завѣдывающимъ бюро и одобренной Ученымъ Комитетомъ. Свѣдѣнія по этому вопросу получены изъ 522 хозяйствъ. Судя по количеству накопившагося матеріала, слѣдуетъ полагать, что свѣдѣнія эти, по отпечатаніи, составятъ томъ въ 12—15 печатныхъ листовъ, который послужитъ, такъ сказать, постоянной справочной книгой о скотоводствѣ вошедшихъ въ нее хозяйствъ и, въ частности, объ имѣющемся въ этихъ хозяйствахъ племенномъ матеріалѣ. Для того, однако, чтобы бюро могло всегда располагать достаточно свѣжими справочными свѣдѣніями о племенныхъ животныхъ, имѣющихся для продажи въ различныхъ хозяйствахъ, предположено два раза въ годъ, въ началѣ марта и въ половинѣ октября, разсылать въ тѣ хозяйства, свѣдѣніями о кото-

рыхъ бюро теперь располагаетъ, краткіе опросные листки о количествѣ, возрастѣ и приблизительной цѣнѣ племенныхъ животныхъ, предназначаемыхъ на продажу; форма такого опроснаго листка была представлена Ученому Комитету и имъ уже одобрена. По порученію Департамента Земледѣлія, зоотехническимъ бюро были даны заключенія: а) по вопросу о масти Ярославскаго скота; б) о ходатайствахъ: Курляндскаго общества сельскаго хозяйства—относительно назначенія этому обществу денежной субсидіи и предоставленія въ безплатное долгосрочное арендное пользованіе казеннаго имѣнія «Анненбургъ», для основанія въ немъ конскаго завода, который доставлялъ бы матеріалъ для улучшенія мѣстнаго коневодства, и Донскаго общества сельскаго хозяйства—о назначеніи ему единовременнаго денежнаго пособія въ 6.000 рублей и ежегодной въ теченіе четырехъ лѣтъ субсидіи на производство точно поставленныхъ наблюденій надъ экономической и технической сторонами выращиванія на мясо какъ мѣстнаго донскаго скота, такъ и метисовъ его съ шортгорнской породой, и объ аналогичномъ этому послѣднему ходатайствѣ совѣта Таганрогскаго сельскохозяйственнаго общества; в) объ уставахъ Поневѣжскаго общества сельскаго хозяйства и Петровскаго общества улучшенія скотоводства, и г) о правилахъ очередныхъ выставокъ скотоводства въ г. Курскѣ. Затѣмъ, завѣдывающимъ бюро были представлены Ученому Комитету отзывы по поступившимъ на разсмотрѣніе послѣдняго изъ Департамента Земледѣлія докладнымъ запискамъ и ходатайствамъ: 1) окончившаго курсъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, натуралиста, И. И. Иванова—по вопросу объ искусственномъ оплодотвореніи животныхъ, предлагавшаго свои услуги къ производству опытовъ въ этомъ направленіи надъ домашними животными, какъ лошадьми, такъ и рогатымъ скотомъ, на сельскохозяйственныхъ фермахъ Министерства и ходатайствовавшаго о назначеніи ему на этотъ предметъ единовременнаго пособія въ размѣрѣ 2.000 рублей, 2) одного частнаго лица, изобрѣтателя особой системы заготовленія мясныхъ продуктовъ, обратившагося къ Министерству съ ходатайствомъ объ изслѣдованіи и испытаніи изготовленныхъ имъ мясныхъ препаратовъ, каковое ходатайство обсуждалось въ

связи съ вопросомъ о томъ, заслуживаетъ ли предлагаемая система заготовки мясныхъ продуктовъ содѣйствія со стороны Министерства.

Опыты, предлагаемые г. Ивановымъ и одобренные Ученымъ Комитетомъ, имѣютъ цѣлью: 1) выяснить на основаніи возможно большаго числа наблюденій степень примѣнимости искусственнаго оплодотворенія, съ одной стороны—какъ способа, повышающаго число возможнаго приплода при сохраненіи того же количества садокъ, а съ другой—какъ средства пониженія процента безплодныхъ самокъ; 2) прослѣдить жизнеспособность сѣменной клѣтки самца; 3) прослѣдить, какъ будутъ отражаться на потомствѣ воздѣйствія нѣкоторыхъ физическихъ и химическихъ опытовъ, и 4) попытаться прослѣдить вліяніе тѣхъ или другихъ условій оплодотворенія на образованіе пола потомства. Указанные опыты, которые Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ произвести на фермѣ Московскаго сельскохозяйственнаго института, не могли быть произведены въ 1901 году. Поэтому Комитетъ полагалъ, что слѣдовало бы отложить выдачу субсидіи до того времени, пока просителемъ не будетъ заявлено Министерству о готовности заняться исключительно указанными опытами на фермскомъ стадѣ института.

Разсмотрѣвъ второе ходатайство, Ученый Комитетъ нашелъ, что съ сельскохозяйственной точки зрѣнія мясные препараты изобрѣтателя не могутъ представлять серьезнаго значенія и потому не представляется надобности къ изслѣдованію и испытанію ихъ со стороны Министерства Земледѣлія. По мнѣнію Ученаго Комитета, подобныя испытанія этихъ препаратовъ могли бы скорѣе всего быть предприняты Министерствами Военнымъ и Морскимъ, которыя, быть можетъ, и могли бы воспользоваться новымъ изобрѣтеніемъ для нуждъ нашихъ арміи и флота, а, для опредѣленія пищевыхъ достоинствъ этихъ же препаратовъ, изобрѣтатель могъ бы ближе всего обратиться въ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ отчетномъ же году Ученымъ Комитетомъ разсматривался возбужденный Симбирскимъ земствомъ вопросъ объ устройствѣ въ Симбирской губерніи, за счетъ государства, племенного

разсадника рогатаго скота бестужевской породы, которая, образовавшись въ началѣ XIX столѣтія отъ скрещиванія англійскихъ производителей (шортгорновъ) съ швейцарскими коровами и отличаясь превосходными качествами, какъ мясная и молочная, представляетъ собою въ настоящее время наиболѣе пригодную къ мѣстнымъ условіямъ и совершенно самостоятельную мѣстную породу, причемъ бестужевскіе производители представляются даже болѣе пригодными для племенныхъ цѣлей, сравнительно съ чистокровными иностранными производителями, такъ какъ послѣдніе, попадая въ неблагопріятныя условія, нерѣдко теряютъ свои достоинства и дѣлаются склонными къ заболѣванію туберкулезомъ. Будучи молочно-мясною породою, бестужевскій скотъ является весьма цѣннымъ и благодаря своей неприхотливости. На мѣстномъ крестьянскомъ скотѣ (въ Сызранскомъ у.) вліяніе бестужевской породы сказалось осязательнымъ образомъ: крестьянскій скотъ, благодаря пользованію бестужевскими производителями, отличается рослостью и однотипичностью. Но очень распространенная въ Симбирской губерніи до начала 80-хъ годовъ, бестужевская порода въ настоящее время сохранилась всего лишь въ нѣсколькихъ хозяйствахъ Сызранскаго уѣзда (у С. П. Бестужева, А. П. Толстой, С. Н. Буторовой, Н. Н. Давыдова, П. В. Насакина) въ количествѣ всего около 239 головъ и, кромѣ того, еще въ Уфимской губерніи, у г.г. Ляховыхъ.

При обсужденіи вопроса въ Ученомъ Комитетѣ было признано, что, въ виду приспособленности бестужевской породы къ условіямъ хозяйства средней Россіи и выдающихся качествъ этой породы, представлялось бы цѣлесообразнымъ удовлетвореніе ходатайства Симбирскаго земства объ устройствѣ племеннаго разсадника этого скота. Но нѣкоторымъ препятствіемъ, по мнѣнію Ученаго Комитета, можетъ явиться слишкомъ близкое кровное родство всѣхъ наиболѣе извѣстныхъ нынѣ стадъ бестужевской породы, а отсюда невозможность выбрать изъ небольшого числа головъ этой породы вполнѣ подходящихъ производителей, въ которыхъ и теперь чувствуется недостатокъ. Поэтому Ученый Комитетъ высказался за желательность продолженія обслѣдованія скота бестужевской породы въ видахъ

отысканія такихъ ея самостоятельныхъ гнѣздъ, изъ которыхъ, вслѣдствіе ихъ обособленности, можно было бы выписывать вполнѣ соотвѣтствующихъ производителей для поддержанія этой породы, выдающейся по своей продуктивности, но нуждающейся въ нѣкоторомъ освѣженіи крови. Съ этою цѣлью Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ немедленно же запросить подлежащія учрежденія и наиболѣе извѣстныхъ хозяевъ Симбирской и смежныхъ съ нею губерній о сохранившихся въ этихъ мѣстностяхъ стадахъ бестужевскаго скота, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи отвѣтовъ о нахожденіи таковыхъ, произвести ихъ детальное описаніе съ опредѣленіемъ численности и родословности ихъ какъ между собою, такъ и съ тѣми стадами, изъ которыхъ они были въ свое время сформированы. На основаніи же собранныхъ данныхъ могъ бы быть опредѣленно разрѣшенъ вопросъ объ устройствѣ на казенныя средства разсадника племеннаго скота бестужевской породы.

О мѣрахъ противъ фальсификаціи пчелинаго меда.

По части изысканія мѣръ противъ фальсификаціи питательныхъ продуктовъ, Ученымъ Комитетомъ былъ разсмотрѣнъ упомянутый въ предыдущемъ обзорѣ вопросъ о выработкѣ проекта законодательныхъ постановленій и мѣропріятій, направленныхъ къ ограниченію все развивающейся у насъ фальсификаціи пчелинаго меда *). Для предварительнаго разсмотрѣнія этого вопроса при Ученомъ Комитетѣ была образована спеціальная комиссія, представившая нижеслѣдующій проектъ обязательныхъ постановленій и приводимыхъ ниже мѣропріятій, который и былъ принятъ Ученымъ Комитетомъ: 1) Воспрещается продавать подъ названіемъ натуральнаго пчелинаго меда какъ патоку, такъ и медъ съ примѣсью ея или какихъ-либо другихъ веществъ, хотя бы совершенно безвредныхъ для здоровья человѣка. 2) Медъ искусственный или смѣшанный съ посторонними примѣсями можетъ быть продаваемъ не иначе, какъ подъ названіемъ «искусственнаго меда», которое обязательно должно быть помѣщено въ видѣ отчетливой надписи на посудѣ, въ которой или изъ

*) См. Обзоръ дѣятельности Министерства за 1900—1901 годъ (стр. 31 и 32) и соотвѣтствующую статью въ №№ 27 и 28 «Извѣстій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1901 годъ.

которой медъ продается. 3) Виновные въ продажѣ искусственнаго меда подъ видомъ натуральнаго пчелинаго меда подвергаются отвѣтственности, какъ за обманъ и мошенничество. 4) Если такая продажа совершается изъ открытой посуды, то отвѣтственность падаетъ на продавца; если же медъ продается въ закупоренной (заклеенной, запаянной и т. п.) посудѣ, то отвѣтственность падаетъ на фирму, которая выпустила такой фальсификатъ. 5) Въ случаѣ обнаруженія въ искусственномъ медѣ вредныхъ для здоровья примѣсей, онъ немедленно отбирается и уничтожается. 6) Наблюденіе за исполненіемъ этихъ постановленій возлагается на наружную и торговую полицію. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признала весьма желательнымъ осуществленіе слѣдующихъ мѣропріятій: а) во-первыхъ, учрежденіе, по возможности, въ каждомъ губернскомъ и обширномъ городѣ, при городскихъ управленіяхъ или врачебныхъ отдѣленіяхъ, лабораторій для изслѣдованія пищевыхъ продуктовъ, на обязанности каковыхъ лабораторій, между прочимъ, лежало бы производство анализовъ образцовъ меда, представляемыхъ частными лицами и полиціей; б) во-вторыхъ, производство подробныхъ изслѣдованій русскихъ образцовъ продажнаго натуральнаго меда.

О выдѣлкѣ арбузной патоки.

Въ области сельскохозяйственной технологіи Ученымъ Комитетомъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о добываніи такъ называемой арбузной патоки, возбужденный уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части въ Самарской губерніи И. В. Шумковымъ, который обратился въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи пособія на производство въ Самарской губерніи: опытовъ культуры арбузовъ, анализовъ ихъ составныхъ частей и варки арбузной патоки. Ученый Комитетъ высказался за желательность удовлетворенія этого ходатайства, при чемъ полагалъ цѣлесообразнымъ, чтобы на первый планъ были поставлены опыты по культурѣ названнаго растенія и изслѣдованіе химическаго состава арбузнаго мяса и сока, такъ какъ эти работы могутъ дать необходимыя указанія для лучшаго направленія и обстановки второй серіи опытовъ—по переработкѣ арбузнаго сока

на патоку—и предоставили бы возможность заблаговременно собрать свѣдѣнія о необходимыхъ для этой цѣли аппаратахъ.

Соединенное Присутствіе.

Соединенное Присутствіе Ученаго и Лѣснаго Спеціальнаго Комитетовъ обсуждало въ отчетномъ году вопросъ о присужденіи премій, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ, 10 января 1883 года, Положеніемъ о медаляхъ Статсъ-Секретаря графа П. А. Валуева. На преміи эти конкуррировали 8 землевладѣльцевъ разныхъ губерній, въ числѣ коихъ оказалось 7 конкурентовъ на медали за труды и успѣхи по осушенію болотъ и 1 конкуррентъ на медаль за труды и успѣхи по лѣсоразведенію; при этомъ были подвергнуты подробному разсмотрѣнію и сопоставлены планы, отчеты и другія свѣдѣнія объ осушительныхъ работахъ, произведенныхъ въ имѣніяхъ семи вышеупомянутыхъ землевладѣльцевъ, конкуррировавшихъ на золотыя медали за труды и успѣхи по осушенію болотъ, а затѣмъ вопросъ о присужденіи имъ таковыхъ медалей, вмѣстѣ съ заключеніемъ Соединеннаго Присутствія, былъ переданъ для окончательнаго разрѣшенія въ Совѣтъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

На основаніи утвержденнаго Министромъ заключенія Совѣта, согласнаго съ мнѣніемъ Соединеннаго Присутствія, эти золотыя медали были присуждены, изъ числа упомянутыхъ семи конкуррентовъ, землевладѣльцамъ, исполнившимъ осушительныя работы на собственныя средства, въ принадлежащихъ имъ имѣніяхъ: 1) Василію Эдуардовичу Регелю — за осушеніе свыше 6.000 дес. болотъ въ имѣніи «Копацевичахъ», Минской губерніи, Слуцкаго уѣзда, и свыше 4.000 дес. болотъ въ имѣніи «Стодоличахъ», Мозырскаго уѣзда, той же губерніи; 2) Николаю Ѳедоровичу Голенищеву-Кутузову—за осушеніе 1.600 дес. болотъ въ имѣніи «Максимовѣ», Псковской губерніи, Великолуцкаго уѣзда; 3) Сергѣю Михайловичу Неклюдову—за осушеніе около 200 дес. болотъ, именуемыхъ «Ольховыми», въ имѣніи «Родовое, Неклюдово тожъ», Псковской губерніи, Островскаго уѣзда; 4) Игнатію Іосифовичу Рыбинскому—за осушеніе около 209,5 дес. болотъ въ имѣніи «Кулевѣ», Псковской же губерніи, Великолуцкаго уѣзда, и 5) графу Павлу Павловичу Шувалову—за осу-

шеніе 143,99 дес. болотъ въ майоратномъ имѣніи «Вартемягахъ», Петербургской губерніи и уѣзда, принадлежащемъ отцу его. графу Павлу Андреевичу Шувалову. Что же касается лица, конкуррировавшаго на золотую медаль за труды и успѣхи по лѣсоразведенію въ Симбирской губерніи, то Соединенное Присутствіе, не признавъ возможнымъ войти нынѣ въ обсужденіе этого ходатайства, опредѣлило дѣло возвратить въ Лѣсной Департаментъ вмѣстѣ съ отзывомъ Лѣснаго Бюро Лѣснаго Спеціальнаго Комитета, для дополненія его недостающими свѣдѣніями, по указаніямъ Лѣснаго Бюро, помѣщеннымъ въ указанномъ отзывѣ, и для внесенія затѣмъ на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

СПИСОКЪ

сочиненій по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, естествознанію и другимъ предметамъ, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

(За время съ 22 Апрѣля 1900 г. по 1 Іюня 1902 г.).

I. Книги и брошюры.

Александровъ, Н. А. «Практическое огородничество». Съ рисунками. М. 1901. 8°. Стр. III + 225. Ц. 70 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

«**Альбомъ** картинъ по географіи внѣевропейскихъ странъ». Со вступительной статьей д-ра *А. Гейстбека*. Пер. съ нѣм. *А. П. Нечаева*. Съ предисловіемъ *Д. А. Коропчевскаго*. Съ 314 рис. Спб. 1899. 8°. Стр. 254. Ц. (въ переплетѣ) 1 р. 75 к.—Тоже.

«**Альбомъ** картинъ по географіи Европы». Со вступительной статьей д-ра *А. Гейстбека*. Перев. съ нѣм. *А. П. Нечаева*. Съ предисловіемъ *Д. А. Коропчевскаго*. Съ 223 рис. Спб. 1899. 8°. Стр. 204. Ц. (въ переплетѣ) 1 р. 50 к.—Тоже.

«**Альбомъ** картинъ по зоологіи птицъ». Со вступительною статьею проф. *Вильяма Маршалля*, въ пер. съ нѣм. *Г. Г. Якобсона* и *Н. Н. Зубовскаго*, съ предисловіемъ проф. *Ю. Н. Вагнера*. Съ 238 рис. Изд. товарищества «Просвѣщеніе». Спб. 1899. 8°. Стр. 210. Ц. 1 р. 75 к.—Тоже.

«**Альбомъ** картинъ по зоологіи рыбъ, земноводныхъ и пресмыкающихся». Со вступительною статьею проф. *Вильяма Маршалля*, въ пер. съ нѣм. *Г. Г. Якобсона* и *Н. Н. Зубовскаго*. Съ 208 рис. Изд. товарищества «Просвѣщеніе». Спб. 1901. 8°. Стр. 166. Ц. 1 р. 75 к.—Тоже.

Арепьевъ, Н. Ѳ. «Атласы географическихъ контуровъ»: а) «Курсъ первоначальный» (22 листа). Ц. 60 к.; б) «Атласъ контуровъ Австраліи, Африки, Америки и Азіи» (17 листовъ). Ц. 50 к.; в) «Атласъ контуровъ Европы» (24 листа). Ц. 60 к.; г) «Атласъ контуровъ Россійской Имперіи» (20 листовъ). Ц. 60 к. f°. Спб. 1900.—Одобрено для подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ учебныхъ заведеній.

Архиповъ, С. Н. «Общедоступныя бесѣды по лѣсоводству. Бесѣда I». Изд. К. И. Тихомирова. М. 1899. 8°. Стр. 111. Ц. 20 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Бажаевъ, В. Г. «Крестьянское травопольное хозяйство въ нечерноземной полосѣ Европейской Россіи». Изд. К. И. Тихомирова. М. 1900. 8°. Стр. VI + 304 + 29. Ц. 1 р. 35 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Бекетовъ, В. «Опредѣленіе механическаго состава почвы и свойствъ ея по отношенію къ водѣ». Съ 13 рис. въ текстѣ. Изд. К. И. Тихомирова. М. 1900. 8°. Стр. 40. Ц. 20 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

Беклей, Арабелла, (М-съ Фишеръ). «Жизнь и ея дѣти. Очерки изъ жизни животныхъ, начиная отъ простѣйшихъ до насѣкомыхъ». Пер. съ англ. *А. Рѣпиной*, подъ ред. *А. М. Никольскаго*. Изд. М. В. Клюкина. Съ рис. М. 8°. Стр. 260. Ц. 1 р.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Беттнеръ, І. «Кустовое плодоводство». Пер. съ нѣм. *Т. Г. Гончарукъ*. Съ приложеніемъ статьи *Р. И. Шредера*. Изд. журнала «Хозяинъ». Съ рис. Спб. 8°. Стр. 200. Ц. 60 к.—Тоже.

Богдановъ, М. «Изъ жизни птицъ. 1) О чемъ горевали птички. 2) Скворушко. 3) Орлиная дума. 4) Война сорокъ съ лисицами». Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1902. 16°. Стр. 35. Ц. 10 к.—Тоже.

Богдановъ, М. «Какъ люди научились разводить рыбъ. (Жозефъ Реми)». Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1902. 16°. Стр. 24. Ц. 10 к.—Тоже.

Богдановъ, М. а) «Ужъ и жаба». 1901. Стр. 17. Ц. 8 к. б) «Скворецъ и воробей». 1901. Стр. 31. Ц. 10 к. в) «Мышка». 1902. Стр. 18. Ц. 8 к. г) «Ласточка». 1902. Стр. 27. Ц. 10 к. д) «Бѣдный звѣрокъ. Летучая мышь». 1902. Стр. 16. Ц. 8 к. Изъ серіи, издаваемой подъ ред. И. И. Горбунова-Посадова, «Библіотека для дѣтей и для юношества». Съ рис. М. 8°.—Тоже.

Богдановъ, М. «Пасхальное яичко». Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1902. 16°. Стр. 24. Ц. 10 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Бородинъ, И. П., проф. «Курсъ анатоміи растеній». Изд. 2-е, М. О. Вольфа. Спб. 1901. 8°. Стр. IV + 308, съ 254 рис. въ текстѣ. Ц. 2 р. 50 к.—Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній и въ качествѣ учебнаго пособія—для среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Братчиковъ, И. Л. «Холощеніе (кастрація) жеребцовъ, быковъ, барановъ и вепрей». Вятка. 1900. 8°. Стр. 20, съ 11 рис. Ц. 6 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Брэмъ, А. Э. «Жизнь животныхъ для юношества». Въ передѣлкѣ съ 3-го нѣм. изд. подъ ред. *К. К. Сентъ-Илера*. Томы I, II и III. Изд. товарищества «Общественная Польза». Со многими рис. Спб. 1900. 8°.—Тоже.

Брэмъ. «Жизнь животныхъ». Полный переводъ съ 2-го нѣм. изд., вновь обработаннаго *Р. Шмидтлейномъ*, подъ ред. проф. *П. Ф. Лесгафта*. Съ рис. Вып. I—XX. Изд. товарищества «Просвѣщеніе». Спб. 1900. 8°. Стр. 853 + XXI. Ц. всего сочиненія (въ 60 выпускахъ) по подпискѣ 21 р.—Тоже.

Бэръ, Поль. «Божій міръ въ бесѣдахъ и картинахъ. Начальные уроки міровѣдѣнія». Въ 4-хъ вып.: а) «Годъ приготовительный. Человѣкъ. Животныя. Растенія. Минералы. Обыкновенныя явленія». Изд. 3-е. 1900. 8°. Стр. 123 + IV. Ц. 15 к.; б) «Годъ первый. Человѣкъ. Животныя. Растенія. Минералы. Первыя понятія изъ физики и химіи». Изд. 2-е. 1900. 8°. Стр. 188 + IV. Ц. 30 к.; в) «Годъ второй. Выпускъ первый. Основныя понятія изъ зоологіи, ботаники и геологіи». 1899. 8°. Стр. 245 + V. Ц. 40 к.; г) «Годъ второй. Выпускъ второй. Физика. Химія. Физіологія животныхъ. Физіологія растеній». 1900. 8°. Стр. 216 + IV. Ц. 40 к. Передѣлано съ французскаго *Е. И. Чижовымъ*. Изд. И. И. Горбунова. Съ рис. М.—Рекомендовано для учебныхъ заведеній Министерства.

Бэръ, Поль. «Первыя бесѣды съ дѣтьми о животныхъ». Изд. И. И. Горбунова. Съ рис. М. 1898. 8°. Стр. 176. Ц. 60 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Вагановъ, Сергѣй. «Розмова про сухоты на рогатій худоби». Изд. благотворительнаго общества изданія общеполезныхъ и дешевыхъ книгъ. Спб. 1901. 16°. Стр. 35. Ц. 3 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній, находящихся въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ крестьянское населеніе говоритъ на малорусскомъ нарѣчіи.

Вагнеръ, Германъ. «Въ лѣсной глуши. Разсказы о лѣсныхъ растеніяхъ и животныхъ». Въ изложеніи *Л. Дунаевой*. Изд. И. И. Горбунова. Съ рис. М. 1899. 8°. Стр. 143. Ц. 50 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Вагнеръ, Германъ. «Въ полѣ и на лугу. Разсказы о разныхъ животныхъ, растеніяхъ и камняхъ». Пер. съ нѣм. *В. М. Величкиной*. Съ рис. М. 1899. 8°. Стр. 141. Ц. 50 к.—Тоже.

Вагнеръ, Германъ. «Въ саду и на дворѣ. Разсказы о разныхъ животныхъ, растеніяхъ и камняхъ». Въ изложеніи *О. Забѣлло*. Изд. И. И. Горбунова. Съ рис. М. 1898. 8°. Стр. 133. Ц. 40 к.—Тоже.

Вагнеръ, Ю. Н., проф. а) «Разсказы о водѣ». 1901. Стр. 54. б) «Разсказы о воздухѣ». 1901. Стр. 53. в) «Разсказы о землѣ». 1900. Стр. 61. Изд. И. И. Горбунова. М. 8°. Ц. каждой книжки 15 к.—Рекомендованы для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Вагнеръ, Ю. Н., проф. а) «Разсказы о животныхъ». Стр. 55. Ц. 15 к. б) «Разсказы о томъ, какъ устроены и какъ живутъ растенія». Стр. 62. Ц. 18 к. Изд. И. И. Горбунова. Съ рис. М. 8°. 1901.—Одобрены для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ванъ-Тигемъ. «Общая ботаника. Морфологія, анатомія и физіологія растеній». Пер. съ франц. подъ ред. и съ примѣчаніями и дополненіями *С. И. Ростовцева*, съ предисловіемъ *К. А. Тимирязева*. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. 703. Ц. 3 р.—Тоже.

Варгинъ, В. Н. «Элементарный курсъ общаго земледѣлія». I. «Питаніе и размноженіе растеній». (Стр. II + 53. Ц. 20 к.); II. «Почвовѣдѣніе». (Стр. 63. Ц. 20 к.); III. «Удобреніе». (Стр. 98. Ц. 35 к.); IV. «Орудія для обработки почвы» (Стр. 117. Ц. 40 к.); V. «Отдѣльные пріемы обработки почвы». (Стр. 91. Ц. 30 к.); VI. «О сѣменахъ и посѣвѣ». (Стр. 195. Ц. 70 к.). Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1897—1900. 8°. Съ рис.—Рекомендовано, въ качествѣ учебнаго пособія, для с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Варлихъ, В. К., проф. «Русскія лекарственныя растенія. Атласъ и ботаническое описаніе съ указаніями на врачебное примѣненіе, дѣйствіе, собираніе и культуру этихъ растеній». Изд. А. Ф. Девріена. Съ таблицами и политипажами въ текстѣ. Спб. 1901. 8°. Стр. XV + 525. Ц. 10 р.—Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. и садовыхъ учебныхъ заведеній.

Велецкій, С. Н. «Земская статистика. Справочная книга по земской статистикѣ въ двухъ частяхъ. Часть I. Исторія и методологія. Часть II. Программы изслѣдованій». Съ предисловіемъ проф. *А. И. Чупрова*. Изд. Сабашниковыхъ. М. 1899—1900. 8°. Стр. XL + 422 + VI + 847 + XIII + 348. Ц. 7 р. — Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Вольногорскій, П. «Растенія—друзья человѣка. Очерки изъ жизни разводимыхъ растеній земного шара и ихъ отношеній къ человѣку». Вып. I. Пищевые злаки. (Ц. 60 к.). Вып. II. Овощи. (Ц. 50 к.). Вып. III. Пальмы. (Ц. 40 к.). Вып. IV. Плодовыя растенія. (Ц. 30 к.). Вып. V. Техническія растенія. (Ц. 55 к.). Вып. VI. Наркотическія растенія. (Ц. 40 к.). Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. V + 154 + 126 + + 74 + 80 + 141 + 92.—Тоже.

Вольфъ, Э., проф. «Раціональное кормленіе сельскохозяйственныхъ животныхъ по новѣйшимъ животно-физіологическимъ изслѣдованіямъ». Общепонятное руководство для хозяевъ и учебныхъ заведеній. Пер. съ 6-го нѣм. изд. *И. И. Переяславъ-Солтана*, подъ ред. *П. А. Загорскаго*. Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1897. 8°. Стр. XV + 348. Ц. 2 р.—Одобрено для библіотекъ среднихъ и низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Гааке, Вильгельмъ, д-ръ. «Происхожденіе животнаго міра». Въ пер. съ нѣм. д-ра *М. Е. Ліона*, подъ ред. проф. *Ю. Н. Вагнера*. Со многими рисунками. Изд. товарищества «Просвѣщеніе». Спб. 1898. 8°. Стр 634 + XI. Ц 6 р.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Гартвигъ, Г. «Тропическій міръ». Пер. съ послѣдняго, значительно измѣненнаго нѣмецкаго изданія. Изд. М. В. Клюкина. Съ рис. М. 8°. Стр. 420 + XII. Ц. 2 р. 50 к.—Тоже.

Гартвигъ, Г. «Чудеса подземнаго міра». Пер. съ нѣм. 3-е русск. изд., М. В. Клюкина. Съ рис. М. 8°. Стр. II + 654 + II. Ц. 2 р. 50 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Генкель, А. «Школьный ботаническій атласъ. Вып. II. Анатомія и физіологія растеній». Съ текстомъ къ нему. Изд. Подвижного Музея учебныхъ пособій Постоянной Комиссіи по техническому образованію при Императорскомъ Русскомъ техническомъ обществѣ. 14 таблицъ (14 × 18 вершк.) и 24 стр. текста. 8°. Ц. 4 р.—Одобрено, въ качествѣ класснаго пособія, для учебныхъ заведеній Министерства.

Гессе, Г. Ю. «Технологія металловъ». Руководство для техническихъ и ремесленныхъ училищъ. Съ атласомъ изъ 53 таблицъ. Второе изд. Спб. 1899. 8°. Стр. VIII + 371. Ц. 4 р.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для учебныхъ заведеній Министерства.

Гетчинсонъ. «Вымершія чудовища. Общедоступныя бесѣды по палеонтологіи». Пер. съ англ. *А. М. Никольскаго*, подъ ред. *К. П. Пятницкаго*. Изд. товарищества «Знаніе». Со многими рисунками. Спб. 1900. 8°. Стр. XII + 194 + X. Ц. 1 р. 20 к.—Рекомендовано для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Горбуновъ-Посадовъ, И., Горбунова, Е. И., Лукьянская, В. «Кругомъ свѣта. Географическая хрестоматія. Пособіе при обученіи географіи въ школѣ и дома. Часть первая. Земля—жилище человѣка». Изд. И. И. Горбунова. Съ рис. и картою. М. 1901. 8°. Стр. 506 + III. Ц. 1 р. 60 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Горбуновъ-Посадовъ, И. «Золотые колосья. Книга для чтенія въ школѣ и дома. Средній возрастъ». Изд. автора. Съ рис. М. 1900. 8°. Стр. 383 + V. Ц. 80 к., для школъ 56 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Горбуновъ-Посадовъ, И. «Народный календарь на 1901 годъ. Съ полезными совѣтами для деревенскаго хозяйства». 1900. 16°. Стр. 48. Ц. 5 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Горбуновъ-Посадовъ, И. «Русскій сельскій календарь на 1901 годъ. Годъ VIII. Поле, огородъ, садъ, скотъ, пчелы и т. д.». М. 1900. 8°. Стр. 80. Ц. 20 к.—Тоже.

Горбуновъ-Посадовъ, И. И. «Русскій сельскій календарь на 1902 годъ. Годъ IX. Поле, огородъ, садъ, пчелы и т. д.». Изд. автора. М. 1901. 8°. Стр. 80. Ц. 20 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Горностаевъ, Д. «Какъ построить крестьянскую избу». Изъ серіи, издаваемой подъ ред. И. И. Горбунова-Посадова, подъ заглавіемъ «Деревенское хозяйство и деревенская жизнь». Съ чертежами. М. 1902. 8°. Стр. 23. Ц. 6 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Горностаевъ, Д. З. и Шкляевъ, Н. А. «Кирпичное производство». Изд. И. И. Горбунова. Съ черт. М. 1899. 8°. Стр. 37. Ц. 8 к.—Допущено въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Даниловъ, Ф. А., инженеръ-технологъ. «Что такое здоровая питьевая вода и какъ она получается». М. 1899. 16°. Стр. 53. Ц. 8 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Дебенъ, А. «Машины для уборки урожаевъ». Пер. съ франц. съ значительными измѣненіями и дополненіями примѣнительно къ условіямъ русскаго хозяйства *Д. Д. Арцыбашева*. Съ предисловіемъ *С. Н. Ленина*. Съ 107 рис. Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1900. 8°. Стр. VIII + 192. Ц. 1 р. 75 к.—Тоже.

Девель, Ѳ. «Сельскія и городскія общества потребителей и общественныя лавки, или какъ устраиваются покупатели, чтобы не терпѣть отъ обмановъ и покупать все необходимое для себя по дешевой цѣнѣ и хорошаго качества». Изд. редакціи «Русскаго сельскаго календаря». М. 1897. 16°. Стр. 127. Ц. 15 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Демкинъ, И. И. «Общедоступное законовѣдѣніе, относящееся преимущественно до крестьянскаго быта и сельскаго хозяйства». Изд. 2-е. Спб. 1901. 8°. Стр. X + 149. Ц. 75 к.—Одобрено въ качествѣ руководства при преподаваніи законовѣдѣнія въ низшихъ с.-х. школахъ I разряда.

Егеръ, Х. «Лекарственныя растенія древесныя и кустарныя». Составилъ по Х. Егеру *В. Н. Спасскій*. Изд. К. И. Тихомирова. М. 1900. 16°. Стр. 117 + III. Ц. 20 к.—Одобрено для учебныхъ заведеній Министерства.

Егеръ, Х. «Лѣкарственныя растенія многолѣтнія». Изд. К. И. Тихомирова. М. 1900. 16°. Стр. 164 + IV. Ц. 25 к.—Тоже.

Елинъ, И. «Какъ ухаживать за цвѣтами». Изд. И. И. Горбунова. М. 1896. 16°. Стр. 67 + III. Ц. 3 к.—Допущено въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Елинъ, И. «О разведеніи ягодныхъ кустовъ въ крестьянскихъ огородахъ. О теплыхъ и полутеплыхъ парникахъ и о разведеніи въ нихъ огурцовъ, дынь, арбузовъ (кавуновъ), земляники и малины». Изд. И. И. Горбунова. М. 1896. 16°. Стр. 33. Ц. 1½ к.—Одобрено для библіотекъ низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ельмановъ, Н. В. «Бесѣды о заразныхъ болѣзняхъ нашихъ домашнихъ животныхъ». Съ 15 рис. въ текстѣ. Изд. К. И. Тихомирова. М. 1900. 16°. Стр. 67. Ц. 10 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Ельницкій, К. «Воспитаніе и обученіе въ семьѣ и школѣ». Для учебныхъ заведеній и для занимающихся воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. Изд. Д. Д. Полубояринова. Спб. 1899. 8°. Стр. 263. Ц. 80 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Ивашкевичъ, О. И. «Варка сыра бакштейна». Изд. книжнаго магазина «Деревня». Съ рис. Спб. 1900. 8°. Стр. 27. Ц. 20 к.—Одобрено для с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Ивашкевичъ, О. И. «Молочное хозяйство и маслодѣліе. Практическое руководство». Изд. книжнаго магазина «Деревня». Съ рис. Спб. 1902. 8°. Стр. 194+III. Ц. 1 р.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшія молочно-хозяйственныя и сельскохозяйственныя школы Министерства.

Зенгеръ. «Таблицы плодоводства для школы и дома, примѣнительно къ сочиненіямъ о плодоводствѣ д-ра Э. Лукаса, Фр. Лукаса, директора помологическаго института въ Рейтлингенѣ и инспектора сельскаго хозяйства Баха, директора Великокняжеской школы садоводства въ Карлсруэ». Пер. съ нѣм. Изд. Н. Н. Киммеля. Рига. 1901. 4°. На 2 листахъ.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства и въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи плодоводства въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Золотаревъ, Л. А. «Ботаника для садовниковъ и огородниковъ. Ботаническія свѣдѣнія въ примѣненіи къ садоводству и огородничеству. Пособіе для практиковъ, любителей, народныхъ учителей и учениковъ школъ садоводства». Ч. I. Изд. автора. Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. 111. Ц. 70 к.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для низшихъ и среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Зубрилинъ, А. А. «Какую пользу приноситъ травосѣяніе и какъ оно устраивается на крестьянскихъ земляхъ». 2-е изд. И. И. Горбунова. Съ рис. М. 1900. 16°. Стр. 48. Ц. 4 к.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Зубрилинъ, А. А. «Какъ улучшили свое хозяйство крестьяне Волоколамскаго уѣзда. Вторая бесѣда о травосѣяніи». Изъ серіи, издаваемой подъ ред. И. И. Горбунова подъ заглавіемъ «Деревенское хозяйство и деревенская жизнь». М. 1902. 16°. Стр. 16. Ц. 2 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Каблуковъ, И. «Основныя начала неорганической химіи». Съ 109 рис. и 2 таблицами спектровъ. М. 1900. 8°. Стр. II+309. Ц. 1 р. 50 к.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, при преподаваніи химіи въ среднихъ с.-х. учебныхъ заведеніяхъ.

Калантаръ, А. А. «Справочная книга по молочному хозяйству». Изд. журнала «Хозяинъ». Съ рис. Спб. 1897. 16°. Стр. IV+252. Ц. 60 к.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній Министерства и для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшихъ сельскохозяйственныхъ и молочнохозяйственныхъ школахъ.

Кернеръ - фонъ - Марилаунъ, проф. «Жизнь растеній». Пер. съ 2-го нѣм. изд. подъ ред. проф. *И. П. Бородина*. Изд. товарищества «Просвѣщеніе». Съ рис. Спб. 1899—1900. 8°. Стр. 773 + 841 + X. Ц. 12 р. 80 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Кипенъ, А. А. «Обрѣзка винограда». Съ 87 рис. въ текстѣ. Изд. журнала «Вѣстникъ Виноградія». Одесса. 1899. 8°. Стр. 59. Ц. 60 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Клейнъ. «Астрономическіе вечера». Пер. съ 4-го нѣм. изд. подъ ред. *К. П. Пятницкаго.* 5-е изд. съ дополненіями изъ Араго, Бернарда, Болля, Гельмгольца, Гершеля, Лапласа, Митчеля, Ньюкомба, Секки, Скіапарелли, Фламмаріона, съ дополненіями проф. *С. П. Глазенапа* и *К. Д. Покровскаго.* Изд. товарищества «Знаніе». Со многими рисунками. Спб. 1900. 8°. Стр. XXIV + 448. Ц. 2 р.—Рекомендовано для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Клейнъ. «Прошлое, настоящее и будущее вселенной». Пер. съ нѣм. *К. П. Пятницкаго.* 2-е изд. товарищества «Знаніе». Со многими рисунками. Спб. 1900. 8°. Стр. XII+225. Ц. 1 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

«**Книжка** для любителей грибовъ. Практическое руководство къ опредѣленію съѣдобныхъ и несъѣдобныхъ грибовъ». Пер. съ нѣм. *М. Меліоранскаго.* Изд. І. И. Паульсона. Спб. 1882. 16°. Стр. 144. Ц. 70 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Коринѳскій, А. А. «Народная Русь. Круглый годъ сказаній, повѣрій, обычаевъ и пословицъ русскаго народа». Изд. М. В. Клюкина. М. 1901. 8°. Стр. XII+724. Ц. 2 р. 50 к.—Тоже.

Костычевъ, П. А. «Общедоступное руководство къ земледѣлію». Изъ серіи, издаваемой подъ ред. И. И. Горбунова-Посадова, подъ заглавіемъ «Деревенское хозяйствѣ и деревенская жизнь». Изд. 3-е. М. 1901. 8°. Ц. 50 к.—Одобрено для учебныхъ заведеній Министерства.

Кудашевъ, В. А., князь. «О сбереженіи почвенной влаги, при обработкѣ озимыхъ полей». Изд. 3-е, съ исправл. и дополн., М. В. Клюкина. М. 1894. 8°. Стр. 166. Ц. 80 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Кузьминъ, Г. А. «Значеніе и польза пчеловодства». Изд. автора. Кострома. 1901. 16°. Стр. 15. Ц. 10 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Кунаховичъ, А. Ф. «Пчела и пчеловодство. Общедоступный курсъ пчеловодства для начинающихъ пчеловодовъ». Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1900. 8°. Стр. VII + 219. Ц. 75 к.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія, въ среднія и низшія с.-х. учебныя заведенія Министерства.

Кюнъ, Юліусъ, д-ръ. «Раціональное кормленіе крупнаго рогатаго скота на основаніи практическихъ и научныхъ данныхъ». Пер. съ 11-го нѣм. изд. *В. И. Гросмана,* подъ ред. проф. *И. И. Калугина.* Съ 64 рис. въ текстѣ. Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1900. 8°. Стр. 396. Ц. 3 р.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Лаврскій, К. «Лучшее средство противъ пожарныхъ бѣдствій. Наставленіе, какъ строить дома и дѣлать крыши изъ глины съ соломой». Изд. И. И. Горбунова. Съ чертежами. М. 1900. 8°. Стр. 29. Ц. 8 к.—Допущено въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Лампертъ, К., проф. «Жизнь прѣсныхъ водъ. Животныя и растенія прѣсныхъ водъ, ихъ жизнь, распространеніе и значеніе для человѣка». Пер. съ нѣм. съ дополненіями примѣнительно къ русской фаунѣ и флорѣ, подъ ред. проф. *Н. А. Холодковскаго* и *И. Д. Кузнецова.* Изд. А. Ф. Девріена. Со многими рисунками. Спб. 1900. 8°. Стр. VI + 879 + XXXVII. Ц. 8 р.—Рекомендовано для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ландсбергъ, Бернгардъ. «Въ царствѣ лѣсовъ и полей. Образовательныя прогулки среди природы въ различныя времена года». Пер. съ нѣм. *С. А. Портяжкаго.* Изъ серіи «Библіотека для дѣтей и для юношества», издаваемой подъ редакціей И. Горбунова-Посадова. Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. 275+VII. Ц. 1 р. 30 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Лассаръ-Конъ. «Химія въ обыденной жизни. Двѣнадцать популярныхъ лекцій». Пер. съ 2-го исправл. и дополн. нѣм. изд. подъ ред. проф. *В. Ѳ. Тимофеева.* Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1897. 8°. Стр. XI + 270. Ц. 1 р.—Тоже.

Лауэнштейнъ, Р. «Графическая статика. Элементарное руководство для техническихъ учебныхъ заведеній и для практическихъ занятій». Пер. съ 6-го нѣм. изд. (1901 г.) *Н. Бѣляева.* подъ ред. *А. Саткевича.* Изд. И. И. Базлова. Съ чертежами. Спб. 1902. 8°. Стр. 291. Ц. 2 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Лауэнштейнъ, Р. «Курсъ сопротивленія матеріаловъ. (Ученіе о прочности сооруженій). Элементарное учебное руководство для школъ и самообученія и пособіе для практическаго пользованія, съ особымъ приложеніемъ, содержащимъ таблицы степеней, корней и окружностей и площадей круга». Пер. съ 5-го нѣм. изд. (1899 г.). *Н. Гутовскаго* и *Н. Иванова,* подъ ред. *А. Саткевича.* Изд. И. И. Базлова. Спб. 1901. 8°. Стр. 167 + II. Ц. 1 р. 50 к.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія по строительной механикѣ, въ учебныя заведенія Министерства.

Лебедевъ, Н. «Русскія прописи». Изд. 2-е, Г. Я. Юревича. Рига. 1901. Стр. 16. Ц. 5 к.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшія учебныя заведенія Министерства.

Лейтеманъ, Г. «Зоологическій атласъ», съ текстомъ *К. Сентъ-Илера.* 24 хромолитографированныя таблицы, содержащія 255 изображеній и 93 рисунка въ текстѣ. Изд. 3-е товарищества М. О. Вольфъ. Спб. 1900. 8°. Стр. текста 45+IV. Ц. 2 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Лисневскій, В. И. «О разрушительныхъ силахъ горныхъ потоковъ, укрѣпленіи ихъ и облѣсеніи». Съ 11 таблицами рисунковъ и приложеніями. (Отдѣльный оттискъ изъ III тома «Трудовъ» Кавказскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго общества садоводства). Тифлисъ. 1899. 8°. Стр. 152+VI.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Лисневскій, В. И. «О распредѣленіи суммы полезныхъ температуръ по поверхности Кавказа, совпаденіи суммъ полезныхъ температуръ и періодовъ вегетаціи растеній Кавказа и Европейской Россіи и о выборѣ растеній, соотвѣтствующихъ мѣсту по суммѣ температуръ и влажности почвы». Съ приложеніемъ 40-верстной карты Кавказа, исполненной красками въ 14 тоновъ, и двухъ таблицъ. Приложеніе къ IV тому «Трудовъ» Кавказскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго общества садоводства. Тифлисъ. 1899. 8°. Стр. 16. Ц. 2 р.—Тоже.

Львовичъ, В. «По родному краю». Сборникъ статей по отечествовѣдѣнію. Книга для чтенія въ школѣ и дома. Изд. М. В. Клюкина. М. 1902. 8°. Стр. 382. Ц. 1 р.—Тоже.

Маевскій, П. Ф. «Весенняя флора Средней Россіи. Таблицы для опредѣленія растеній, цвѣтущихъ въ Мартѣ и Апрѣлѣ». Изданіе 3-е, М. и С. Сабашниковыхъ, исправленное и дополненное *Б. А. Федченко*. Съ рис. М. 1899. 8°. Стр. 87. Ц. 30 к.—Одобрено въ качествѣ учебнаго пособія при прохожденіи ботаники въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства

Маевскій, П. Ф. «Злаки Средней Россіи. Иллюстрированное руководство къ опредѣленію средне-русскихъ злаковъ». Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. Съ рис. М. 1891. 8°. Стр. 157. Ц. 85 к.—Тоже.

Маевскій, П. Ф. «Осенняя флора Средней Россіи. Таблицы для опредѣленія растеній, цвѣтущихъ осенью». Изд. 2-е, М. и С. Сабашниковыхъ, исправленное и дополненное *Б. А. Федченко*. Съ рис. М. 1897. 8°. Стр. 158. Ц. 40 к.—Тоже.

Максимовъ, Я. «Краткая русская грамматика, съ большимъ количествомъ письменныхъ упражненій. Руководство для учениковъ начальныхъ училищъ». Изд. Г. Юревича. Спб. 1901. 8°. Стр. 84. Ц. 10 к.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшія учебныя заведенія Министерства.

Мальчевскій, П. Л. и Якобсонъ, А. Г. «Рядъ простѣйшихъ опытовъ для начальнаго обученія. Воздухъ. Вода. Горѣніе». Изд. Подвижного Музея учебныхъ пособій Постоянной Комиссіи по техническому образованію при Императорскомъ Русскомъ техническомъ обществѣ. Съ рис. Спб. 1901. 8°. Стр. 62. Ц. 30 к.—Рекомендовано, въ качествѣ учебнаго пособія, для низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Маракуевъ, С. В. «Геометрія практическая. Приложенія ея къ линейному черченію, съемкѣ плановъ, землемѣрію, нѣкоторымъ ремесламъ и строительному искусству». Съ 187 чертежами, 540 задачами. М. 1900. 8°. Стр. VI+179. Ц. 70 к.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для низшихъ с.-х. школъ Министерства.

Мартинъ Эдвардъ. «Исторія кусочка каменнаго угля». Перев. съ англійскаго. Изд. Суворина. Спб. 1901. 16°. Стр. VI+180. Ц. 60 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Мейеръ, А. «Практическій курсъ анатоміи растеній. Пособіе для лабораторій и для самостоятельныхъ занятій». Пер. съ нѣм. *Г. Э. Риттера*. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. 139. Ц. 80 к.—Тоже.

Мейеръ, Вильгельмъ, д-ръ. «Мірозданіе». Пер. съ дополненіями съ нѣм. *Л. Г. Малиса*, подъ ред. проф. *С. П. Глазенапа*. Въ 15 выпускахъ. Изд. товарищества «Просвѣщеніе». Съ рис. Спб. 1898. 8°. Стр. 682+IX. Ц. 7 р. 50 к.—Тоже.

Меліоранскій, М. «Наши деревья и кустарники. Опредѣленіе по листвѣ и краткое описаніе дикорастущихъ у насъ деревянистыхъ растеній, со включеніемъ плодовыхъ деревъ и нѣкоторыхъ разводимыхъ въ садахъ для украшенія». По Плюсу, Вилькому и др. Съ 17 рис. въ текстѣ. Изд. І. И. Паульсона. Спб. 1887. 16°. Стр. 132. Ц. 70 к.—Тоже.

Меньшиковъ, А. Н. «Какъ устраивать праздники древонасажденія въ школахъ сельскихъ, деревенскихъ и городскихъ. Съ предварительной статьей о роли лѣса въ природѣ и сельскомъ хозяйствѣ и о томъ, какое значеніе могутъ имѣть праздники древонасажденія». Съ рис. Вятка. 1901. 8°. Стр. V+66+3. Ц. 20 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Мокржецкій, С. А. «Парижская или швейнфуртская зелень и нѣкоторые другіе составы противъ насѣкомыхъ плодовыхъ садовъ». 4-е переработ. и дополн. изданіе Н. В. Петрова. Съ рис. Харьковъ. 1901. 8°. Стр. 59. Ц. 40 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Мочалкинъ, Ѳ. С. «Естественно-историческая учебная таблица по пчеловодству». 1901.—Рекомендовано, въ качествѣ учебнаго пособія, для учебныхъ заведеній Министерства.

«Народы и промыслы Россіи». Для чтенія въ школахъ и дома. Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1897. 8°. Стр. 70. Ц. 25 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Неймайръ, проф. «Исторія земли». Пер. съ 2-го нѣм. изд. подъ ред. проф. *А. А. Иностранцева*. Изд. товарищества «Просвѣщеніе». Съ рис. Спб. 1899. 8°. Стр. VI+761+848+XV. Ц. 12 р. 80 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Немоловскій, Ф. И. «Бжильныцтво. Доглядъ за звычайною и рамковою пасикою». Изд. Благотворительнаго Общества изданія общеполезныхъ и дешевыхъ книгъ. Спб. 1900. 16°. Стр. 105. Ц. 8 к.—Одобрено для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ мѣстное крестьянское населеніе говоритъ на малорусскомъ нарѣчіи.

Нетыкса, М. А. «Краткое руководство токарнаго дѣла по дереву для лицъ, начинающихъ работать». Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1900. 8°. Стр. 77. Ц. 30 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Никольскій, А. М. «Лѣтнія поѣздки натуралиста». Ред. *К. П. Пятницкаго*. Изд. товарищества «Знаніе». Со многими рисунками. Спб. 1900. 8°. Стр. XXII + 240. Ц. 2 р.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Новиковъ А. «Бесѣды объ обработкѣ земли и объ ея удобреніи». Изд. редакціи «Русскаго сельскаго календаря». М. 1897. 16°. Стр. 109. Ц. 12 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Ньюманъ, Д. «Бактеріи, ихъ роль въ экономіи природы и въ промышленныхъ процессахъ и ихъ отношеніе къ общественному здоровью». Пер. съ англійскаго *Е. Гуревичъ*, подъ ред. *В. Воронина*. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. Съ рис. М. 1902. 8°. Стр. 345. Ц. 1 р. 75 к.—Тоже.

Озеровъ, И. Х. «Что такое общество потребителей. Какъ его основать и вести». Изд. Спб. отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, подъ ред. секретаря отдѣленія. Спб. 1896. 8°. Стр. 71. Ц. 20 к.—Рекомендовано для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Олекеенко, С. К. «Сельскохозяйственныя бесѣды». Изд. Бердянскаго уѣзднаго земства. Бердянскъ. 1898. 8°. Стр. 52.—Допущено въ библіотеки низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Оловянишниковъ, Н. «Начатки естествознанія». Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. IV + 343. Ц. 1 р. 25 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Омелюстый, Н. «Изъ чего и какъ строить дешевыя огнестойкія избы«. Изд. С. В. Елагина. Съ рис. Спб. 1900. 8°. Стр. 19.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Орловъ, Е. И. «Катехизисъ химическихъ производствъ. II. Жиры, жирныя масла, жирныя кислоты, мыловареніе и глицериновое производство. Краткій технологическій очеркъ и справочная книга». Составлено съ участіемъ мастера *Д. П. Киселева*. Изд. К. И. Тихомирова. М. 1900. 8°. Стр. 209. Ц. 80 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Орловъ, Е. И. «Техническій анализъ. Оборудованіе заводскихъ лабораторій и способы изслѣдованія фабричныхъ, заводскихъ и сельскохозяйственныхъ матеріаловъ и продуктовъ». Вып. I. «Установка титровъ для пользованія въ заводскихъ лабораторіяхъ, анализы по сѣрнокислому производству. Газовый техническій анализъ». (Стр. VII + 142. Ц. 50 к.). Вып. II. «Анализы по крупно-заводской химической промышленности». (Стр. II + 158. Ц. 60 к.). Вып. III. «Вода, топливо, дополненіе къ техническому газовому анализу, изложенному въ 1-мъ выпускѣ». (Стр. 192. Ц. 75 к.). Изд. К. И. Тихомирова. М. 1899—1900. 8°.—Тоже.

Орловъ, Е. И. «Техническій анализъ. Оборудованіе заводскихъ лабораторій и методы изслѣдованія заводскихъ, фабричныхъ и сельскохозяйственныхъ матеріаловъ и продуктовъ». Выпускъ IV. «Анализъ силикатовъ, глинъ и стеколъ; анализъ цементовъ; анализъ удобреній». Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. 298. Ц. 1 р. 25 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Ошанинъ, М. «Томаты. Какъ ихъ выростить, приготовить изъ нихъ консервы и какъ съ выгодою продать». Съ рис. Ростовъ-Ярославскій. 1901. 8°. Стр. 19. Ц. 25 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства, преимущественно же для находящихся въ сѣверной и средней полосахъ Россіи.

Писменный, Н. Н. «Общепонятныя бесѣды объ устройствѣ и жизни человѣческаго тѣла. Бесѣда третья. О дыханіи». Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1902. Ц. 10 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

«**Плодовый** садъ, разведеніе и уходъ за нимъ». Изд. 2-е, И. И. Горбунова. Съ рис. М. 1898. 8°. Стр. 67 + III. Ц. 12 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

«**Полная Энциклопедія** русскаго сельскаго хозяйства и соприкасающихся съ нимъ наукъ». Томы I — V. Изд. А. Ф. Девріена. Съ рис. Спб. 8°. 1900—1901. Цѣна за все изданіе, по подпискѣ (съ разсрочкою), 70 руб., а за отдѣльный томъ (въ переплетѣ) 8 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Половцевы, В. Н. и **В. В.** «Ботаническія весеннія прогулки въ окрестностяхъ Петербурга. Пособіе для учащихся и учащихъ». Съ рис. Спб. 1900. 16°. Стр. 164. Ц. 50 к.—Тоже.

Пономаревъ, Н. В. «Кустарные промыслы въ Россіи». № 1-й изъ серіи «Школьная библіотека». Спб. 1900. 8°. Стр. 79. Ц. 30 к.—Одобрено для библіотекъ низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Поповъ, И. «Объ улучшеніи крестьянскаго молочнаго скота. Краткія общепонятныя свѣдѣнія объ уходѣ, воспитаніи, корм-

леніи и содержаніи крупнаго рогатаго скота». Изъ серіи, издаваемой подъ ред. И. И. Горбунова-Посадова, подъ заглавіемъ «Деревенское хозяйство и деревенская жизнь». Съ рис. М. 1901. 16°. Стр. 31. Ц. 3 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Поповъ, И. «О крестьянской рабочей лошади. Краткія общепонятныя евѣдѣнія о тѣлосложеніи, уходѣ, воспитаніи, кормленіи и содержаніи рабочихъ лошадей». Изъ серіи, издаваемой подъ ред. И. И. Горбунова-Посадова, подъ заглавіемъ «Деревенское хозяйство и деревенская жизнь». Съ рис. М. 1901. 16°. Стр. 32. Ц. 3 к.—Тоже.

«Программы и наставленія для наблюденій и собиранія коллекцій по естественной исторіи». Составлены Особой Комиссіей по порученію Императорскаго общества естествоиспытателей при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ. Изд. 5-е, значительно исправл. и дополн., общества естествоиспытателей. Съ рис. Спб. 1902. 8°. Стр. XI + 595. Ц. 2 р.—Рекомендовано для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ранке, І., проф. «Человѣкъ». Пер. съ 2-го дополненнаго нѣм. изд. д-ра *М. Е. Ліона,* подъ ред. *Д. А. Коробчевскаго.* Въ 2-хъ томахъ. Изд. товарищества «Просвѣщеніе». Со многими рисунками. Спб. 1899—1900. 8°. Стр. 758 + XVI + 748 + XII. Ц. 12 р.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ратцель, Ф., проф. «Народовѣдѣніе». Пер. со 2-го нѣм. изд., съ дополн. *Д. А. Коробчевскаго.* Въ двухъ томахъ. Изд. т-ва «Просвѣщеніе.» Спб. 1900—1901. Ц. 12 р.—Допущено въ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Рахмановъ, В. В., врачъ. «О томъ, какъ надо жить, чтобы быть здоровымъ. Бесѣды о воздухѣ, жилищѣ. одеждѣ, пищѣ, питьѣ, работѣ, отдыхѣ и прочемъ». Съ рис. М. 1900. 8°. Стр. 131. Ц. 35 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ с.-х. школъ Министерства.

Романовъ, А. Д., проф. а) «Практическое элементарное исчисленіе. Таблицы обыкновенныхъ четыреханачныхъ логариѳмовъ и антилогариѳмовъ чиселъ отъ 1 до 1,000 (10^3) съ прибавками (P. P. parties proportionales) для чиселъ до 10,000 (10^4) на одномъ листкѣ плотной и прочной бумаги (въ видѣ приложенія въ оболочкѣ изъ растительнаго пергамента), а также таблица тригонометрическихъ величинъ съ объясненіями, какъ пользоваться этими таблицами, какъ самому можно было бы составить подобныя таблицы, а также какъ съ помощью клѣтчатой бумаги производить интерполированіе и рѣшать уравненія не только алгебраическія какихъ угодно степеней, но и трансцендентныя». Стр. 25. Ц. 25 к. б) «Пріемы практическаго элементарнаго исчисленія по сокращенію и упрощенію вычисленій при производствѣ умноженія и дѣленія большихъ чиселъ (правильнѣе—состоящихъ изъ большого числа цифръ)». Стр. 22. Ц. 20 к. Спб. 1901. 16°.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія при прохожденіи математики, для среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Руководство для химическаго изслѣдованія вина». Методы, принятые Германскимъ Союзнымъ Совѣтомъ въ 1896 году на основаніи закона отъ 20 Апрѣля 1892 года о торговлѣ виномъ. Пер. съ нѣм. *М. Щербакова.* Спб. 1900. 8°. Стр. 33. Ц. 50 к.—Рекомендовано для всѣхъ учебныхъ заведеній Министерства, въ которыхъ преподается винодѣліе.

Рыловъ, М. А. «Кожевенное производство. Вып. 1-й. Выдѣлка и отдѣлка кожъ по-русски (юфти)». Изд. К. И. Тихомирова. М. 1901. 16°. Стр. 30. Ц. 10 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Рытовъ, М. В. «Руководство къ огородничеству» Въ трехъ выпускахъ. Изд. журнала «Хозяинъ», Съ рис. Спб. 1899. 16°. Стр. LX + 224 + 291 + 328. Цѣна каждаго выпуска 60 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Самборскій, С. И., ветеринарный врачъ. «Прививки, какъ средство противъ повально-зараѳныхъ болѣзней животныхъ.(Практическое примѣненіе прививокъ)». Изд. книжн. магазина «Деревня». Съ рис. Спб. 1899. 8°. Стр. 68. Ц. 50 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

«Сводъ русской садовой литературы по техникѣ садоводства». Въ 2 томахъ. Томъ I: «Воздушное садоводство. Тепличное и оранжерейное садоводство. Садовое искусство. Комнатная культура растеній». Томъ II: «Плодовыя деревья. Виноградъ. Ягодныя растенія. Огородничество. Выгонка ананасовъ. Общественная дѣятельность по садоводству». Изд. Императорскаго Россійскаго общества садоводства подъ ред. *И. И. Мещерскаго.* Спб. 1900. 8°. Стр. XIII + 454 + 440. Ц. 5 р.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Селивановскій, И. «Руководство по прядѣнію, тканью и бѣленію». Изд. К. И. Тихомироваго. М. 1901. 8°. Стр. 95. Ц. 20 к.—Тоже.

Селивановскій, И. «Руководство по щеточному производству. Разсказъ о томъ, какъ въ деревнѣ устроилась артельная мастерская для выдѣлки щетокъ, ершей и кистей». Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1901. 16°. Стр. 99. Ц. 25 к.—Тоже.

Селивановскій, И. «Сельскохозяйственные разсказы». Книжка 2-я. Изд. К. И. Тихомирова. М. 1900. 16°. Стр. 138. Ц. 20 к.—Тоже.

«Семейный университетъ». Изд. *Ф. О. Комарскаго.* Собраніе популярныхъ лекцій для самообразованія. Курсъ I, вып. I—IV. Курсъ II, вып. V—IX. Спб. 1899—1900. 8°.

Подписная цѣна въ годъ 10 р.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Сентъ-Илеръ, К. К. «Сказка про сову». Изд. товарищества «Общественная Польза». Спб. 1900. 8°. Стр. 23. Ц. 50 к.—Тоже.

Силантьевъ, А. А. «Опредѣлитель европейскихъ птицъ». (Перепечатано, съ дополненіями, изъ сочиненія «Птицы Европы» Н. А. Холодковскаго и А. А. Силантьева). Изд. А. Ф. Девріена. Съ рис. Спб. 1901. 8°. Стр. VIII + 128. Ц. 1 р. 20 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Симиренко, Л. П. «Иллюстрированное описаніе маточныхъ коллекцій питомника. Генеральный каталогъ». Изд. автора. Кіевъ. 1901. 8°. Стр. X + 410. Ц. 2 р.—Тоже.

Соколовъ, А. В. «Родная рѣчь. Русская хрестоматія для среднихъ учебныхъ заведеній». Часть I—для низшихъ классовъ (изд. 8-е). Часть II—для среднихъ классовъ (изд. 5-е). Изд. книжнаго магазина Думновыхъ. М. 1901. 8°. Стр. XIV + 464 + VIII + 585. Ц. I части 1 р., II части 1 р. 50 к.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Спасскій, В. Н. «Какъ разводить и откармливать свиней». М. 1901. 16°. Стр. 67. Ц. 10 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Спасскій, В. Н. «Овраги, укрѣпленіе и облѣсеніе ихъ простыми способами». Изд. К. И. Тихомирова. Съ рис. М. 1901. 16°. Стр. 26. Ц. 5 к.—Тоже.

Страховъ, П. С. «Сельскохозяйственная архитектура. Руководство къ проектированію и постройкѣ с.-х. зданій». Съ атласомъ, содержащимъ 551 черт. на 44 таблицахъ. М. 1900. 8°. Стр. XII + 296. Ц. съ атласомъ 6 р.—Рекомендовано, въ качествѣ учебнаго пособія, для с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Сысоевъ, В. М. «Наши друзья и враги. Разсказы и очерки изъ жизни животныхъ и птицъ». Изд. М. В. Клюкина. Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. 159. Ц. 80 к.—Одобрено для библіотекъ низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Тельнихинъ, А. Ѳ. «О томъ, на что нужно обращать вниманіе при покупкѣ лошади». Изд. автора. Съ рис. Житомиръ. 1900. 16°. Стр. 68. Ц. 40 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Триллингъ, Ф. Cours pratique de langue française. 1-re année: «L'enfant à l'école et à la maison». Практическій учебникъ французскаго языка. 1-й годъ. «Въ школѣ и дома». Изд. В. Думнова. М. 1901. 8°. Стр. XI + 92. Ц. 45 к.—Допущено въ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Трубниковъ, И. И. «Руководство для русскихъ пчеловодовъ. Важнѣйшія правила рамочнаго пчеловодства и подробныя указанія, какъ слѣдуетъ строить ульи самому. Съ приложеніемъ таблицъ съ 92 крупными оригинальными рисунками». 1900. 8°. Стр. IV + 112. Ц. 1 р.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Туркинъ, Е. В. «Ковка лошади. Руководство для сельскихъ хозяевъ, кавалеристовъ, ветеринарныхъ врачей и студентовъ». Съ рис. въ текстѣ. Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1900. 8°. Стр. VIII + 162. Ц. 1 р. 25 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

«Указатель наглядныхъ учебныхъ пособій для народныхъ школъ, составленный Подвижнымъ музеемъ Императорскаго Русскаго техническаго общества». Изд. музея, второе. Спб. 1900. 8°. Стр. 32. Ц. 15 к.—Рекомендовано для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ферингеръ, А. Э. «Плодоводство. (Примѣнительно къ средней полосѣ Россіи). Лекціи, читанныя на курсахъ для сельскихъ учителей и учительницъ при школѣ Россійскаго общества любителей садоводства въ Москвѣ, на дачѣ Студенецъ». Изд. 2-е, исправл. и дополн. Съ рис. М. 1902. 8°. Стр. 124 + II. Ц. 1 р. 50 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Фоексъ, Густавъ. «Какъ возстановить виноградникъ?». Изд. журнала «Вѣстникъ Винодѣлія». Одесса. 1900. 8°. Стр. 62. Ц. 60 к. - Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Фохтъ, Фридрихъ и Кохъ, Максъ, профессоры. «Исторія нѣмецкой литературы отъ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени». Пер. съ нѣм. *А. Л. Погодина.* Изд. товарищества «Просвѣщеніе». Съ рис. Спб. 1899. 8°. Стр. 802 + IV. Ц. 7 р. 50 к.—Допущено въ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Фриккенъ, д-ръ. «Карманная книжка для собирателей жуковъ». Пер. съ нѣм. *М. Меліоранскаго.* Съ 106 политипажами. Изд. І. И. Паульсона. Спб. 1884. 16°. Стр. XX + 461. Ц. 1 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Чебаненко, И. М. «Краткое практическое руководство по виноградарству. Пособіе для учителей начальныхъ училищъ и лицъ, занимающихся практически виноградарствомъ». Съ 35 рис. въ текстѣ. Спб. 1900. 8°. Стр. 30. Ц. 20 к.—Допущено въ низшія с.-х. школы, находящіяся въ районѣ виноградной культуры.

Чижовъ, Н. Е., проф. «Законовѣдѣніе». Выпускъ I. «Записки по государственному праву». 1899. Стр. II + 80. Ц. 60 к. Выпускъ II. «Записки по гражданскому праву». Изд. 3-е, исправл. и дополн. 1901. Стр. 64. Одесса. 8°.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Чикаленко, Е. «Розмова про сельске хазяйство. Первая книжка. Чорный паръ, та плодозминъ». 2-е исправл. изд. Акціонернаго Южно-Русскаго общества печатнаго дѣла въ Одессѣ. 1901. 8°. Стр. 32. Ц. 5 к.—Одобрено для низшихъ с.-х. школъ Министерства тѣхъ губерній, гдѣ мѣстное крестьянское населеніе говоритъ на малорусскомъ нарѣчіи.

Чикаленко, Е. «Розмова про сельске хазяйство. 4-та книжка. Виноградъ». Изд. Благотворительнаго общества изданія общеполезныхъ и дешевыхъ книгъ. Съ рис. Спб. 1901. 8°. Стр. 40.—Допущено въ библіотеки низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній Министерства, находящихся въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ мѣстное крестьянское населеніе говоритъ на малорусскомъ нарѣчіи.

Шанцеръ, Леонъ. «Винодѣліе и погребное хозяйство. Руководство для винодѣловъ, виноградарей и виноторговцевъ». Изд. А. Ф. Девріена. Съ рис. и таблицами. Спб. 1900. 8°. Стр. VII + 292. Ц. 1 р. 75 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Шарковъ. «Календарь земледѣльца на 1901 годъ». а) «Для холодныхъ (сѣверныхъ) губерній, гдѣ работы на поляхъ продолжаются около трехъ мѣсяцевъ». Спб. 1900. 16°. Стр. 76. б) Тоже. «Для среднихъ губерній, гдѣ работы на поляхъ продолжаются четыре-пять мѣсяцевъ». Спб. 1900. 16°. Стр. 106. в) Тоже. «Для теплыхъ (южныхъ) губерній, гдѣ работы на поляхъ продолжаются около полугода». Спб. 1900. 16°. Стр. 79.—Допущены въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Ширяевъ, Н. «Руководство къ собиранію и сохраненію насѣкомыхъ. Составлено по *К. В. Рейли*». Изд. А. Ф. Девріена. Съ 93 рис. въ текстѣ. Спб. 1897. 8°. Стр. VI + 120. Ц. 60 к.—Тоже.

Шкапскій, О. «Какъ хивинцы ведутъ полевое хозяйство на своихъ безводныхъ земляхъ». Изд. И. И. Горбунова. Съ рис. М. 1900. 8°. Стр. 61. Ц. 12 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Шмидтъ, П. и Палибинъ, И. «Естественно-историческій атласъ. Зоологія. Анатомія человѣка. Ботаника. Минералогія. Пособіе для изучающихъ естественную исторію». Изд. О. Н. Поповой. Спб. 1901. 4°. 254 стр. текста съ 228 таблицами. Ц. 8 р., въ переплетѣ 10 р.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Штебляръ, Ф. Г., д-ръ. «Кормовыя травы. Изображенія и описанія, съ данными объ ихъ воздѣлываніи, сельскохозяйственномъ достоинствѣ, полученіи сѣмянъ и пр.». Составлено по порученію Швейцарскаго департамента земледѣлія, при содѣйствіи спеціалистовъ. Томъ II. Съ таблицами и рисунками въ текстѣ. Пер. со второго изд. *И. И. Барсукова*, подъ ред. *П. С. Коссовича*. Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1901. 4°. Стр. VII + 111. Ц. 4 р. 50 к.—Рекомендовано для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Штейертъ, проф. «Какъ помогать скотинѣ въ несчастныхъ случаяхъ и при внезапныхъ заболѣваніяхъ». Пер. съ нѣм. *С. Портыжаго*. Изъ серіи, издаваемой подъ ред. И. И. Горбунова-Посадова, подъ заглавіемъ «Деревенское хозяйство и деревенская жизнь». Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. 152. Ц. 40 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Штуцеръ, Л., проф. «Руководство къ ученію объ удобреніи для хозяевъ-практиковъ и для преподаванія въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ». Съ 7-го нѣм. изд. 1899 г. перевелъ и дополнилъ *Б. Писаревъ*. Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1900. 8°. Стр. XVI + 176. Ц. 60 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Шубартъ, Иванъ. «Книга для крестьянъ о лучшемъ устройствѣ сельскаго хозяйства». Съ приложеніемъ статьи проф. *Леске*. Пер. съ нѣм., съ примѣчаніями *Ю. С. Еремѣевой*. Кіевъ. 1901. 8°. Стр. XI + 82. Ц. 30 к.—Тоже.

Юнгъ. «Солнце». Пер. съ послѣдняго американскаго изд. *Л. Г. Малиса*, подъ ред. *К. П. Пятницкаго*. 2-е изд. товарищества «Знаніе». Со многими рисунками. Спб. 1899. 8°. Стр. VIII + 249. Ц. 1 р. 50 к.—Рекомендовано для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Юнгъ, Ч. А., проф. «Уроки астрономіи съ включеніемъ въ текстъ описанія созвѣздій (уранографія). Краткій вступительный курсъ безъ математики». Пер. съ послѣдняго американскаго изданія 1901 г. *П. Я. Морозова*. Изд. О. Н. Поповой. Съ рис. и картами. Спб. 1902. 8°. Стр. XIII + 365. Ц. 1 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Юревичъ, Г. Я. «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ для начальныхъ училищъ». 7-е изд. Спб. 1901. 8°. Стр. 144. Ц. 15 к.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшія учебныя заведенія Министерства.

Яковлевскій, А. и Дешевой, М. «Учебникъ технической физики для ремесленныхъ училищъ». Съ черт. Спб. 1901. 8°. Стр. X + 544. Ц. 2 р. 75 к.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ярошевская, М. Т. «Въ помощь учебникамъ. Географическая хрестоматія съ картинами». Часть I. «Общій обзоръ земного шара». М. 1899. 8°. Стр. IV + 168. Ц. 90 к. Часть III. «Страны западной Европы». М. 1902. 8°. Стр. VI + 290. Ц. 1 р. 90 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ярошевская, М. Т. «Первоначальная географія съ картинами. Краткое описаніе Россіи и свѣдѣнія изъ математической, физической и всеобщей географіи». Изд. 3-е. М. 1901. 8°. Стр. IV + 176. Ц. 60 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Ярошевскій, К. Ѳ. «Краткій курсъ ботаники для городскихъ училищъ и учительскихъ семинарій». Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. 152. Ц. 65 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ярошевскій, К. Ѳ. «Краткій курсъ естественной исторіи». Составлено согласно съ учебною программою, утвержденною Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія для городскихъ училищъ. Изд. 23-е, исправл. и дополн. Съ рис. М. 1902. 8°. Стр. IV + 332. Ц. 1 р. 40 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ярошевскій, К. Ѳ. «Описаніе человѣческаго тѣла (анатомія, физіологія и гигіеническія указанія). Для городскихъ училищъ, учительскихъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній». Съ рис. М. 1902. 8°. Стр. 102. Ц. 50 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Ярошевскій, К. Ѳ. «Описаніе человѣческаго тѣла съ гигіеническими указаніями и общій обзоръ животныхъ и растеній». Изд. 15-е. Съ рис. М. 1901. 8°. Стр. IV + 223. Ц. 1 р. 10 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Ярошевскій, К. Ѳ. «Учебникъ ботаники. Руководство для среднихъ учебныхъ заведеній съ реальнымъ курсомъ». Изд. 9-ое. Съ рис. М. 1902. 8°. Стр. 296. Ц. 1 р. 50 к.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія при прохожденіи ботаники, въ учебныя заведенія Министерства.

II. Періодическія изданія.

«**Журналъ общества любителей комнатныхъ растеній и акваріумовъ въ С.-Петербургѣ. 1901. Подъ редакціей секретаря общества *И. И. Мамонтова***». Спб. 1902. 8°. Стр. VII + 208.—Допущенъ въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

«**Земледѣлецъ**». Иллюстрированный еженѣдѣльный журналъ. Изд. и ред. *А. А. Калантаромъ*. Подписная цѣна въ годъ 2 р. съ дост. и перес. (Переименованъ, съ Декабря 1901 года, изъ журнала «Школьное Хозяйство»).—Допущенъ въ учебныя заведенія Министерства.

«**Промышленное Садоводство и Огородничество**». Иллюстрированный еженедѣльный журналъ. Изд. *Н. В. Петрова*. Подписная цѣна за годъ 3 р.—За 1899 и 1900 г.г. одобренъ, а на будущее время допущенъ въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

БИБЛИОТЕ
ИНСТ.
№